

ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ a ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੋਂ a ਸਥਿਤੀ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ, WHO ਕੋਲ a ਸੰਯੁਕਤ ਸਹੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ a ਖਾਸ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਸੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਪਟੇਦਾਰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ a ਆਮ ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀ ਆਮ ਅੱਖਰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵੱਖਰਾ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਕੋਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਰਡਰ

(8) ਦ ਆਰਡਰ impugned ਹੈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ

A. ਏ.ਜੀ.
ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤ -

2005 ਦਾ RSA ਨੰ. 1609 31 ਅਕਤੂਬਰ 2011

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 - S. 11 - ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956
- ਐਸ. 15(2) - ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 - ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 -
ਐਸ. 63 - ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਅਮਲ - ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ
ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਵੱਡੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ - ਵਿਲ ਰਜਿਸਟਰਡ - ਹੇਠਾਂ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

, ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਬਸ ਨਾਲ ਲੱਭਣਾ 'ਸ ਕੌਰ' 'ਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਿਹਾ " ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਸਿਰਫ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਕਰੋਗਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਰਮਾਰ, ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ.

(ਪਰਾ 23)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਸਬਿਤੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਹੀਂ 1 ਤੋਂ 4, ਜੋ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਉਹ ਸੀ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਸੂਟ ਨਾਲ ਭਰਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ 1991 ਉਹ ਰਿਹਾ ਜਿੰਦਾ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ। ਕਰੇਗਾ ਹੈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੱਭਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ 'ਤੇ ਦੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ।

(ਪਰਾ 24)

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰ.1609 ਦੇ 2005

ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ ਨਾਲ ਕੁਸ਼ਾਗਰਾ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ _ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰ.1653 ਦੇ 2005 ਅਤੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ no.7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰ.1609 ਦੇ 2005

ਪੁਨੀਤ ਜਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਤੱਥ ਦੇਣਾ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

(2) ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਬਾਰੇ ਸੰਪਤੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ ਦੇ ਨਾਥੂ। ਦ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਸੰਪਤੀ ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਹੋਣ ਉਸਦਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਿ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ no.5 ਅਤੇ 6, ਅਰਥਾਤ, ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, WHO ਹਨ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ-ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ, ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰਹਿਤ. ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 9

ਨੂੰ 4, ਭਾਵ, ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ। ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਪਤਨੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 'ਤੇ 21.1.1991 ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਦਈ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਅਨੁਭਾਗ 15(2) ਦੇ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਣ ਭਰਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਪਤੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਆਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਭਾਵ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.5 ਅਤੇ 6, ਅਰਥਾਤ, ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ। ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ no.5 ਅਤੇ 6.

(3) ਸੂਟ ਸੀ ਲੜਿਆ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ 4 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ _ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਮੌਤ ਸਮਾਨ ਸੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਤਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਾਰਸ

(4) ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ no.5 ਅਤੇ 6 ਅਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰ.1609 ਦੇ 2005, ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵੱਧ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਦੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ 3.8.1983 ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਬਣ ਗਿਆ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਦੇ ਗੁਣ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ a ਲਈ ਸੂਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿਰੁੱਧ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੂਟ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸਬੰਧੀ ਕੁੱਝ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਦੀ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪ ਜੱਜ, Ist ਕਲਾਸ, ਫਿਲੌਰ, ਵੀਡਿਓ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 1.10.1987 ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਮਿਤੀ 3.8.1983, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਤਲ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਸਨ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੌਰ ਸੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵੀਡਿਓ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 1.10.1987। ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੂ ਸਿੱਖਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਸੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ

ਵਿਵਾਦ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ inher ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਬਾਅ ਪਿੰਡ ਡੱਲਾ ਅਤੇ ਫਤਿਹਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧੀ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਪਿੰਡ ਭੱਲੋਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ no.3 ਅਤੇ 4 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਣ ਗਿਆ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਦੀ ਹੱਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੌਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ।

(5) ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਚਰਨ ਸਿੰਘਦ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਨੇਕੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ Ist ਕਲਾਸ, ਫਿਲੌਰ। ਉਹ ਕੋਲ ਵੀ ਲਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a 3.8.1983 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਨੂੰ themand ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਹੈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਸ ਮੁਦਈ ਹੈ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ

(6) 'ਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਸਿੱਖੀ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ:-

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ.
2. ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਮਾਲਕ _ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰੇਗਾ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4? ਓ.ਪੀ.ਡੀ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4.
4. ਕੀ ਦੀ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੫ ਅਤੇ 6 bythe ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਹਨ ਵੈਧ ਅਤੇ ਹਨ ਬਾਈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ ਨੰ.5 ਅਤੇ 6

5. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ?
ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਰੂਪ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਫਾਈਲ ਕਰਨ
ਤੋਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਗਲਤ-ਜੁਆਇੰਡਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਲਈ
ਮਾੜਾ ਹੈ ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
9. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੱਲ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ
ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
10. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
11. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਸਾਨੂੰ 11 ਸੀਪੀਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
12. ਰਾਹਤ।”

(7) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ।

(8) ਸਿੱਖੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਮੁੱਦੇ ਨੰ.8 ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸਮਾਨ _ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ no.5 ਅਤੇ 6. ਮੁੱਦੇ no.2 ਅਤੇ 3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਨੰ.1 ਨੂੰ 4 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ 4. ਮੁੱਦੇ ਨੰ.9 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਮੁੱਦਾ ਨੰ.5 ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਜਦਕਿ ਚਰਚਾ ਮੁੱਦੇ ਨੰ.6, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਸੂਟ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ.੭ ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਸਿੱਖ ਕੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਨੰ.੮ ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਸਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫਸਾਇਆ ਵਿੱਚ ਕੇਸ. ਬਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ.9 ਅਤੇ 10, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦਬਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 11, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 11 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੂਟ ਮੁਦਈ ਸੀ ਨਹੀਂ a ਪਾਰਟੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਖੋਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ, ਸੂਟ ਦੇ ਮੁਦਈ-ਭੋਲਾ (ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ) ਹੁਣ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਸਬਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਗਤ

(9) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ , ਮੂਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਦਈ-ਭੋਲਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਜੋ ਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹਾਂ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਅਸਲੀ ਮੁਦਈ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਭੋਲਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6, ਭਾਵ, ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਭੋਲਾ।

(10) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਧਿਆਨ ਨਾਲ

(11) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.1653 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ 2005:

“(i) ਕੀ 21.8.1987 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਗੜਿਆ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੀ ਚੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ 21.8.87 ਕੋਲ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸ਼ੱਕ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਦਾ ਅਮਲ ਦੀ ਕਰੇਗਾ?

(iii) ਕੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਗਲਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦਕਿ ਹੋਲਡ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2) ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਹਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨੂੰ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ? ਮੰਨਿਆ, ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ WHO ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਮੁੱਦੇ ਰਹਿਤ ਛੱਡਣਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੌਰ ਜਿਵੇਂ ਉਸਦਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੌਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਦਾ ਕੌਰ, WHO ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਇਤਰਾਜ਼ (ਜਿਵੇਂ ਵਿਲਡੇਟਿਡ 21.8.1987 ਹੈ ਪੂਰਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), the ਅਪੀਲਕਰਤਾ WHO ਹੈ ਦੀ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਦੇ ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਤੋਂ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 15(2) ਦੀ _ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ।”

(12) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1609 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2005:-

- "(i) ਕੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਸੀਅਤ _ ਮਿਤੀ 21.8.87 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ _ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਐਕਟ?
- (ii) ਕੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਨਿਰਣੇ _ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਹਨ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਲਟ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਦੀ ਚੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਰੇਗਾ ਮਿਤੀ 21.8.87 ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਦਾ ਅਮਲ ਦੀ ਕਰੇਗਾ?
- (iii) ਕੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਅਦਾਲਤ _ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਗਲਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦਕਿ ਹੋਲਡ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 15(2) ਦਾ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਹਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ? ਮੰਨਿਆ, ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ WHO ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਮੁੱਦੇ ਰਹਿਤ ਛੱਡਣਾ ਪਿਛੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਜਿਵੇਂ ਉਸਦਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ, ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ 21.8.87 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਹੈ, ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ । ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ _ WHO ਹੈ ਦੀ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਦਾ ਕੌਰ ਤੋਂ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਧੀਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 15(2) ਦੀ _ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ।"

(13) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ -ਚਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ । ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਹੈ ਹੋਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ no.5 ਅਤੇ 6, ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਹੈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹਜ਼ਾਰਾ

ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵੈਧ ਅਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਲੱਭਣਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਕੋਲ ਹੈ ਫਾਈਨਲ ਬਣ .

(14) ਹੁਣ ਤੱਕ ਭੋਲਾ-ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉਹ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4 ਕੋਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ a ਕਰੇਗਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ। ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ-ਭੋਲਾ ਹੈ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ

(15) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਨੂੰ ਕਰਨਗੇ , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰੇਗਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਨ 'ਤੇ ਸਮਾ _ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਪਰ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੰਗੂਠਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ **ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ)** 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। **ਨੁਮਾਇੰਦੇ** _

(16) 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4 ਉਹ ਦੀ ਵਿਲਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ ' ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4 ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਉਸੇ ਹੀ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਧੀਵੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੋਣਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ. ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ

ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ; ਸੁੰਦਰੀ (ਮਰ ਗਏ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤ) ਦੁਆਰਾ LRs , (3); ਦਯਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੰਵਰ ਪਾਲ (4); ਅਤੇ ਦਲਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ (5)।

(17) ਸਿਧਾਂਤ , ਜੋ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐੱਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਬਨਾਮ BNThimmajamma (6) ਅਤੇ ਵਿੱਚ a ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਪਾਸ ਨਾਲ a ਬੈਂਚ ਦੇ ਰਾਣੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਦੇਬੀ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰ ਖਗੋਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)। ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ:-

“5. ਅੱਗੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਬਾਰਹ ਅਸੂਲ _ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੇ a ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐੱਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਬਨਾਮ ਬੀਐਨਟੀਮਮਾਜਮਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , 1959 ਸਪਲਾਈ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 426. ਇਹ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਕੇਸ ਉਹ ਦੀ ਮੋਡ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ a ਕਰੇਗਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ _ ਲੋੜ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 63 ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ. ਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਸੀ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇਵੇਗਾ ਦੇ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਥੇ ਸਨ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ _ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਜੇ ਕੈਵੀਏਟਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਹੋਣਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਦੀ ਉਹੀ. ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਸਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪਰ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦਿੱਤਾ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੀ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਅੱਗੋਂ, ਕੀ ਹਨ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਇਹ

(2) 2006 (2) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 469

(3) 2005 (2) PLR 493

(4) 2010 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 40

(5) 2001 (2) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 294

(6) 1959 Supp (1) SCR 426

(7) (1962) ਏਆਈਆਰ (ਐਸਸੀ) 567 : 1962 (3) ਐਸਸੀਆਰ 195

ਕੇਸ. ਦ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਕੰਬਣੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੀ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਟਾਓ ਦੀ ਸ਼ੱਕ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੇ ਦਸਤਖਤ . ਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ; ਦੀ ਸੁਭਾਅ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ - ਕੁਦਰਤੀ , ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ; ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੁਭਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਫਤ ਹੈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਰੇਗਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਾਊਂਡਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜੋ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਸ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਾਭ. ਜੇ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ a ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਦਾ ਅਮਲ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ। ਪਰ ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਨ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਸਫਲ ਹੋਇਆ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਪਰ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੱਟੇ ਬੰਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ।"

(18) ਸਾਵਿਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਬਯਾਨੀ ਅੰਮਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ (8), ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ :-

“14. ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। AWilllike ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ _ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ . ਦ ਦੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਵਿਲਬੀਥੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ

ਜਾਵੇ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਦਾ ਅਮਲ ਦੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਫਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੀ ਸੁਭਾਅ ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹ ਜੋ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹਰੇਕ ਦਾ ਹੋਰ। ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, the ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ _ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲੀ।"

(19) ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

1. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ;
2. ਓਨਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ;
3. ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
4. ਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ by the ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ;
5. ਵਿਖੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ _ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਇੱਛਾ;
6. ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਫਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ, ਉਹ wasin ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੁਭਾਅ;
7. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹ, WHO ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹੋਰ;
8. ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲੀ

9. ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਲੈਣਾ a ਤਰਕ ਪਹੁੰਚ

(20) ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਵੈਧ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰੇਗਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਤੋਂ 4, ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ DW7 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਨੂੰ 4. ਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਕੰਮ ਲੇਖਕ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ DW8 ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤ ਉਹ ਵਿਲਵਾਸ ਰੀਡਓਵਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਹ ਅੰਗੂਠਾ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਦੀ ਉਹੀ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਸਮਝ ਇਸ ਦਾ ਸਮੱਗਰੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਮਤਭੇਦ ਹਨ ਸਿੱਖੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਾਂ।

(21) ਦ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਨ ਜਦੋਂ ਦੀ ਵਿਲ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 'ਤੇ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ ਵੱਲ ਬਿਆਨ ਡਾ.ਮਨਜੀਤ ਦਾ ਸਿੰਘ ਸੈਨ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀ, ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਜਲੰਧਰ, WHO ਸੀ ਜਾਰੀ ਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ Ex.DW2/A ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਓ.ਪੀ.ਡੀ ਮਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਆਰਡਰ ਹਾਲਾਂਕਿ DW2, ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਡਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਓ.ਪੀ.ਡੀ ਸਲਿੱਪ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਡਾ.ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀ ਸਨ । ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਹੋ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਲੰਬੇ ਉਹ ਸੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਰੋਗ. ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਓ.ਪੀ.ਡੀ ਸਲਿੱਪ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ. ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਦਵਾਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਦੁੱਖ ਤੋਂ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੋਗ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਨ ਜਦੋਂ ਕਰੇਗਾ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ 4.

(22) ਦ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕਰਦਾ ਸੀ ਸੰਕੇਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰ ਹਨ , ਭਾਵ, ਸਾਬਕਾ ਡੀ.1, ਜੋ ਹੈ ਕਾਪੀ ਦੇ a ਪਾਸਪੋਰਟ। ਸਾਵਧਾਨ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ 'ਸ ਕੌਰ' ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਪਸ ਆ ਵਿੱਚ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਢੰਗ 'ਤੇ ਦੀ ਉਹੀ. 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਹਨ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਅੰਗੂਠਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਵੀ, ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਓ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

'ਤੇ ਦੀ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੂਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ no.5 ਅਤੇ 6. ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੇ ਉਤੇ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ ਵੀ ਮਿਲੀ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਦੀ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ 'ਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਤੋਂ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਉਸੇ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿਅਕਤੀ।

(23) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਬਸ ਲੱਭ ਕੇ 'ਸ ਕੌਰ' 'ਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਹੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਰਮਾਰ, ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ.

(24) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਥੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਦੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ, ਅਰਥਾਤ, ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲਿਖਾਰੀ ਭਜਨ ਸਿੰਘ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅੱਗੇ ਲੱਭੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਮਾਹਰ. ਉਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਲਿਆਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ। ਦ ਕਰੇਗਾ ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ 4, WHO ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਆਉਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਉਹ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਉਹ ਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ । ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨੀ ਪਈ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਸੂਟ ਨਾਲ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਲ ਹੈ ਮਿਤੀ 21.8.1987 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ 1991. ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਿੰਦਾ ਰਹੀ । ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਇੱਕ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਲੱਭਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿੱਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ , ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ.

(25) ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ' ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਿੱਖ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

(26) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸੀਕਵਲ ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਉਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ। ਉਹੀ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(27) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਗਤ

A. ਏ. ਜੀ. ਜੀ.

1297/HC ILR—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

AND OTHERS (*Ram Chand Gupta, J.*)

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ