

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਜੇ.

ਸਰਬਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰ

1993 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1745

20 ਮਈ, 2008

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 — ਐੱਸ. 10 ਅਤੇ 11—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ- ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਰਾਜ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੇਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ-ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡੀਡ ਵੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 17 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ. PW2/A ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ

ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਮਾਰਕ 'ਏ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਯੋਗ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ। ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ।

(ਪਰਾ 24)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਐਨ.

ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਿੰਡ ਦਾਉਕੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 60 ਕਨਾਲ 8 ਮਰਲੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਰਾਜਾਤਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 19 ਕਨਾਲ 13 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਸਿਪਾਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। 1962 ਵਿੱਚ ਚੀਨ ਦੀ ਜੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 19 ਅਗਸਤ, 1981 ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅੱਗੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਚਲਾਕ ਆਦਮੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਬਹਾਦਰੀ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 19 ਕਨਾਲਾਂ 13 ਮਰਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ: 10 ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(3) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1, 2 ਅਤੇ 3, 4 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ 10 ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ 25 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਅਤੇ 15 ਮਾਰਚ, 1982 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(4) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈ ਲਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ 20,000 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 4 ਤੋਂ 9 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 11 ਕਨਾਲ 5 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। 9,000,— 25 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 10 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 49 ਕਨਾਲ 6 ਮਰਲੇ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ 20,000 ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪੱਧਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਦੇਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

(5) ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ।

(6) 7 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਕੀ ਇਹ ਸੂਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ: ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਵਾਲਿਦਜਪਾਵਰਰੇਫਾਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ/
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਰਾਹਤ.

(7) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 3 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 2 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਕ ਨੰ: 7 ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰ: 8 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ. ਡੀ 2 ਨੂੰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਮਾਉਂਟ ਜਾਨ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਫੱਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਨੰਦ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮਸਤਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ

ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਖਤਿਆਰਨਾਮਾ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਤੇ 3 ਰੱਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(9) ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(10) ਮਿਸਟਰ ਟੀ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

- (i) ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ. ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ D1 ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?
- (ii) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਸੀ?
- (iii) ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਨਪੜ੍ਹਤਾ ਅਤੇ ਗਰੀਬੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (iv) ਕੀ ਐਸਟੋਪਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (v) ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

- (1) 1938 ਲਾਹੌਰ 351
- (2) 1990 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 501

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। D1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਊਂਟ ਜਾਨ (*ਸੁਪਰਾ*) ਅਤੇ ਨੰਦ ਕੌਰ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। PW2/A ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

“ਮੇਰੇ ਜਨਰਲ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਹਰ ਕੰਮ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੇਰੇ ਜਨਰਲ ਅਟਾਰਨੀ ਕੋਲ ਮੇਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਵਿਕਰੀ, ਵਟਾਂਦਰੇ, ਲੀਜ਼, ਸਮਾਂਬੱਧ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(12) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਰਮੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਲੀ ਗੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ।

(13) ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ, 11 ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

10. ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ।—ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਨਾ ਕਿ a

(3) (2002-3) PLR 207

ਹਿੰਦੂ, ਮੁਹੰਮਦ ਜਾਂ ਬੋਧੀ), ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

11. ਵਿਆਜ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਬੰਦੀ ਬਣਾਈ ਗਈ। -ਜਿੱਥੋ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਬਿਲਕੁਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(14) ਲਰਨ ਲਰਨਡ: 1 ਵਕੀਲ * ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ) ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਚਲ ਸਿੰਘ (4) ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਰਾਮ (5) ਅਤੇ ਮਨੋਹਰ ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਓ ਗੁਰੂਲਿੰਗ ਸਵਾਮੀ (6) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲੀਲਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਰਾਮ ਧਾਰੀ ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (7) ਅਤੇ ਬੀ. ਅੰਜਨੇਯੂਲੂ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਜੀ. ਰਘੂਨਾਥਨ (8)। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰਥਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਰਕ A ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (4) 1984 SLJ 471 ~
- (5) 1986 (2) PLR 485
- (6) ਏਆਈਆਰ 1988 ਬੰਬਈ 116
- (7) AIR 1971 (Pb.&Hy.)87
- (8) 1995 (1) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ-291

(15) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਡ ਵੈਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰੰਜਨ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਨਿਰਬਿਗਨ ਕੌਰ (9) ਦਾ ਕੇਸ ।

(16) ਮਾਊਟ ਜਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨੰਦ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। D2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਤਾਂ ਹੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੇੜੇ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਬੇਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸੂਟ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(17) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(18) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 17 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਕਾ. PW2/A ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ

(9) AIR 1981 (Pb. & Hy.) 368

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਊਂਟ ਜਾਨ (*ਸੁਪਰਾ*) ਅਤੇ ਸਿੰਟ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰਦ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਰਮੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

“ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਮੈਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਸ. ਡੀਡਬਲਯੂ 5/1 ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰੇ ਗਏ ਸਹੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਨੇਗੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:-

- (a) ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
- (b) ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
- (c) ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪਾਠ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲੀਜ਼, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਿੰਸ ਲਾਈਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟ ਆਫ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ, ਏਆਈਆਰ 1950, ਬੋਮ ਪੰਨਾ 130 ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਪਲੇਇਨ ਆਈਟਿਫ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(19) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਰਮੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਫਿਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(20) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਰੂਲਜ਼, 1976 (ਪੰਜਾਬ ਪੈਕੇਜ ਡੀਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ (ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਾਗ II ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪਾਹਜ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਰੇ ਗਏ। 1962 ਦੇ ਚੀਨੀ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 10 ਸਾਧਾਰਨ ਏਕੜ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ @ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

4.1 ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸੈਨਿਕਾਂ, ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਜਾਂ 1962 ਦੇ ਚੀਨੀ ਹਮਲੇ ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਬੱਚੇ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, 10 ਆਮ ਏਕੜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਖੇਤੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਦਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਵਾ ਜਾਂ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਗੁਆ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਪਾਹੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਿਪਾਹੀਆਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਏ

ਵਿਧਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਬੱਚਿਆਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (iii) ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਲਾਟੀ, ਜੋ ਵਿਧਵਾ ਸੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਿਪਾਹੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (iv) ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 20 ਛਿਮਾਰੀ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਕੀਮਤ ਦੇ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਅਗਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਫਸਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- (vi) ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੇਲਜ਼) ਜਾਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- (vii) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। - ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਡ ਆਫ ਕੰਵੇਯੋਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟੀ ਵਿਧਾਨ, ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 20 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (vi) ਨੂੰ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ (v) ਅਤੇ ਮੁੜ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ (4) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

4. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ, -

(i) ਧਾਰਾ (i) ਲਈ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ

“(i) 1962 ਦੇ ਚੀਨੀ ਹਮਲੇ ਅਤੇ 1965 ਦੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨੀ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸੈਨਿਕ, ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਮਾਪੇ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ। 1971 ਦਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਟਕਰਾਅ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, 10 ਸਧਾਰਣ ਏਕੜਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ, ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਸਮੇਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਸ਼ਤਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਮ ਏਕੜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਕੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਵਿੱਚ।

- (ii) ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ, "ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ, ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "1962 ਦਾ ਚੀਨੀ ਹਮਲਾ ਜਾਂ 1965 ਦਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਹਮਲਾ ਉਸਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣਗੇ;

- (iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (v) ਅਤੇ (vi) ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,

ਅਰਥਾਤ:-

“(v) ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੱਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, , ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਜਾਂ ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਵਿਕਰੀ) ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਡਿਫਾਲਟਡ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨਗੇ।

(21) ਕਿਉਂਕਿ 9 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਸੇਲਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਮਾਰਕ A ਨੂੰ ਮੂਲ ਧਾਰਾ (iv) oEf ਨਿਯਮ 4 (1) oEf 1976irules ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੇ ਲਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , — 1979 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ.

(22) ਬੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਅੰਜਨੇਯੁਲੁ (*ਸੁਪਰਾ*), ਮਾਨਯੋਗ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ . ਲੀਲਾਵਤੀ (*ਸੁਪਰਾ*), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਨੰਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਨੰਦ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਨੋਹਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਖੁਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਮਾਰਕ 'ਏ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। *ਆਈ*

(23) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(24) ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਬਿਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ 5 ਜੂਨ, 1993 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, 28 ਫਰਵਰੀ, 1989 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ