

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ¹ ਚਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

ਐਨ, ਕੇ, ਐਸ.

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਦਯਾ ਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।-

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1825 .

• 30 ਜੁਲਾਈ 1981।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 311— ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ — ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ — ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਟੇਟਿੰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਰਡਰ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ — ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਰ — "ਕਿੱਥੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਅਵੈਧ — ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ—ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਸਿਰਫ ਇਸਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕੇ- ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ WB ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (ਪੈਰਾ 4),

ਦਯਾ ਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਐਚ ਕੇ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1971 (1) ਐਸਐਲਆਰ 618।

ਓਵਰਰੂਲਡ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸੈਣੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 1972, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬੱਟਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 26 ਮਈ, 1970, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਕੇਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਐਸਪੀ ਸੋਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ,

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਸ., ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.

(1) ਕੋਨ ਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪਿਰਥੀ ਚੰਦ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 50 ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30 ਮਾਰਚ, 1965 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 12 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਸ ਮਿਸਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 'ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਪਿਰਥੀ ਚੰਦ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 3,000 ਰੁ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜੇ.ਟੀ., 3j090 ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2) Qtn ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 10, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ 7 ਮਾਰਚ, 1965 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ DW 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਕੇ ਖੰਨਾ, ਸਾਬਕਾ . EAS ਲੇਖਾਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਖੰਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਤੁਲੀ ਜੇ., ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਦਾਸ ਉਮਰ ਵੈਸ਼ਯ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2):-

“ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ

ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕੇ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਵੈਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੈਕ ਡੋਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਯਾ ਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਰਡਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਸ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਕ ਵੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਹਰੀਨਗਰ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਝੁਨਝੁਨਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਰਾਮ ਪਤੰਗਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਰੀਨਗਰ ਖੰਡ ਮਿੱਲਿੰਗ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਗਤ ਰਾਮ ਪਤੰਗਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਲਈ ਮਿਸਲ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਹੁਕਮ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਈਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਤੰਬੂ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਵਾਲੇ ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

(3) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1961 ਐਸਸੀ 1669

(4) ILR (1969) 12 ਪੀ.ਬੀ. & ਹਰੀ। 347.

(5) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 395

ਸਿੱਟਾ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਸ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ. ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ - ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ *ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਕੇ. ਦੱਤਾ (7) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ*, ਨਾ ਹੀ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਲਾਹ ਸੀ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। 1:

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ. ~

ਫੁਲ ਬੈਚ।

S. S. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, C.J, D, S. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. ਅਤੇ KS ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਮਥੁਰਾ ਦਾਸ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1974

ਨੰਬਰ 111।'

ਦਾ ਜੀਐਸਟੀ ਸੰਦਰਭ

" "

ਸਤੰਬਰ 24, 1981

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਨੰਬਰ 16)— ਧਾਰਾ 5 (1-ਏ) — ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ — ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

(6) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1827।

(7) 1974 (1) SLR 376.

(2) ਸਿਵਲ ਏ.ਜੇ.ਈ.ਐਲ. 657 ਜੇ 67, 17 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ