

**ਲੀਜ਼ਾ ਗਿੱਲ ਜੇ.**

**ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

**ਬਨਾਮ**

**ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

**1998 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221**

**26 ਨਵੰਬਰ, 2019**

ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ—ਸੈਕਸ਼ਨ 41(ਸੀ), ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ (ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1983—ਨਿਯਮ 2,4,8,12; ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡਜ਼ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ, 1973-ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ- ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਲੀਜ਼ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਲਈ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ- ਫਲੈਟ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਨਕੀ ਅਤੇ ਫੋਨਸੀਜ਼.

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਆਮਦਨ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਲਾਈ/ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1989, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ - ਰਾਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਫਲੈਟਾਂ/ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡਜ਼ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਬੇਕਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ- ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2 ਲਈ)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਲੈਟ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(ਪੈਰਾ 26)

ਕਪਿਲ ਖੰਨਾ, ਜੀ.ਐਸ.ਟਾਰੀਵਾਲਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

2000 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1135 ਅਤੇ

1999 ਦੇ RSA ਨੰਬਰ 1240 ਅਤੇ 1260, 2004 ਦੇ 1975, 1998 ਦੇ 2365 ਅਤੇ 2998 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਸੰਦੀਪ ਖੁੰਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਰਮਨੀਕ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਨਿਤਿਕਾ ਜੌੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

1998 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221, 2222, 2285, 2286 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਹਿਤਨ ਨਹਿਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ

2004 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1975, 1998 ਦੇ 2365 ਅਤੇ 2998, 1999 ਦੇ 1240  
ਅਤੇ 1260 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

2000 ਦੇ RSA ਨੰਬਰ 1135 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ

1998 ਦੇ RSA ਨੰਬਰ 2221, 2222, 2285, 2286 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2  
ਲਈ

ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਸ਼ਰਦ ਮਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ (ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ)।

### ਲੀਜ਼ਾ ਗਿੱਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221, 2222, 2285, 2286, 2365, 1998 ਦੇ 2998, 1999 ਦੇ 1240 ਅਤੇ 1260, 2000 ਦੇ 1135 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 1975 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰ.ਐਸ.ਏਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਭਾਵ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟਾ. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਲਾਟੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਆਮਦਨ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਲਾਈ/ਸਤੰਬਰ, 1989 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ - ਰਾਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ/ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੀਮੀਜ਼ ਐਂਡ ਲੈਂਡਜ਼ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) 1973 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਕਾਰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ - ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫਲੈਟ/ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(4) ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਹ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ/ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ (ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 1983 ਦੇ ਨਿਯਮ 4, 8 ਅਤੇ 12 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ - 'ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮ')। ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ, ਇਹ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਸਟੋਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲਾਭ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ **ਪੰਜਾਬੀ ਪੰਜਾਬੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**<sup>1</sup> ਅਤੇ **ਕਿਰੋਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਐਲਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4988, 2019 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11527**, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:-

- (i) ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਗੜੇ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਿੱਟੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ?
- (ii) ਕੀ ਕੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ?
- (iii) ਕੀ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ,

<sup>1</sup> 2016 (2) RCR (Civil) 245

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਵਿਦਵਤਾਪੂਰਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.04.1996 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.12.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਾਸੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(8) ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਧੀਆ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲਵਿਦਾ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਿਆਨੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ/ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ 26 (26) ਫਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਦ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਕੁਝ

ਅਲਾਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.04.1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 05.12.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(10) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਸ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਥੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ	RSA ਨੰ.	ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ	ਫਲੈਟ ਨੰ.	ਅਲਾਟਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ent	ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ	'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਸਿੱਖੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ	ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
1.	RSA ਨੰ. 2221/1998  RSA ਨੰ. 2365/1998	ਐਲਾਈਟੀ ਵੀ.ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ	65SF ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ	26.08.87 (ਉਦਾਹਰਨ DW 1/1)	12.7.89 (ਉਦਾ. P11)	ਜੀਪੀਏ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੌਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ	ਸੋਸ਼ਲ ਵਰਕਰ (ਸਿੱਖ ਪਰਵਾਸੀ)	01.02.92	30.04.96	05.12.97
2.	RSA ਨੰ. 1135/2000  RSA ਨੰ. 1975/2004	LIT v. ਯਾਦਵਿੰਡ - ਏਚ ਸਿੰਘ  ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯਾਦਵਿੰਡ - ਡੇਰ ਸਿੰਘ	76 ਐੱਫ ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ	26.8.87 (Ex. P2)	12.9.89 (ਉਦਾਹਰਨ D2)	ਜੀਪੀਏ ਪ੍ਰੇਮ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ	ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ	31.01.92	30.04.96	15.10.99
3.	RSA ਨੰ. 1240/9	ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ। ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਕੌਰ	75FF ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ	07.8.87 (ਉਦਾ. 2)	12.7.89 (Ex. P7)	ਜੀਪੀਏ ਰਾਮ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ	ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ	30.1.96	30.4.96	5.12.97

	RSA ਨੰ. 2222/ 9	LIT v. ਕੁਲਵਿਨ -der								
		ਕੌਰ								
4.	RSA ਨੰ. 1260/ 9  RSA ਨੰ. 2285/ 9	ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ। ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ  LIT ਵੀ. ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ	62 ਐੱਫ ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ	28.8.87 (ਉਦਾ. 2)	12.7.89	ਜੀਪੀਏ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ	ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਸ	1.2.91	30.4.96	5.12.97
5.	RSA ਨੰ. 2286/ 98  RSA ਨੰ. 2998/ 98	LIT v. ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ  ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ	63 ਐੱਫ ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ	26.8.87 (ਉਦਾ. 2)	12.7.89 (ਉਦਾ. P7)	ਜੀਪੀਏ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ	ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਮਾ	30.1.92	30.4.96	5.12.97

(12) ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖਾਤਰ 1998 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221 ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(13) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8, ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

**8. ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ।** - (1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, -

(i) ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਪਹਿਲਾਂ ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਓ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ

(ii) ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ।]



ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਸੰਸਥਾਗਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (1) ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;
- (2) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਪ - ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਿਵਲ); ਅਤੇ
- (3) ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ.

(14) ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 12 ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ: -

**12. ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦਾ ਢੰਗ।** - ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਟ ਦਾ ਡਰਾਅ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਡਰਾਅ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 4(i), (vi) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

**4. ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ।** - (1) ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ: -

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ
(i) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।	ਸਿਰਫ 250, 300, 400 ਅਤੇ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ ਪਲਾਟ।

(ii) ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਰਾ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ	ਦੇ ਫੀਸਦੀ
--	----------

ਵਿਧਵਾਦਾਂ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ।	
(iii) ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜੰਗੀ ਵਿਧਵਾਦਾਂ।	ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ
(iv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਦਾਂ ਨੂੰ;	
(v) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ;	ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ
(vi) ਸਬੰਧਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਦਾਂ।	ਦੇ ਫੀਸਦੀ
(vii) ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ	ਸਿਰਫ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਚਾਰ ਫੀਸਦੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਅਣਵਰਤੇ ਪਲਾਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 10 ਫੀਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ।

(16) ਇਹ ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ **ਡਾ. ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**<sup>2</sup>, ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਫਲੈਟਾਂ/ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਣਗਿਣਤ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਗੈਰ-

<sup>2</sup> 2003 (4) RCR (Civil)

ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ 5% ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। **ਡਾ. ਅਮਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(18) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

#### 4. ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ।

- (1) ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ: -

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ
(i) ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ	
(ii) ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਰਾ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ।	ਦੋ ਫੀਸਦੀ
(iii) ਗੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜੰਗੀ ਵਿਧਵਾਵਾਂ।	ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ
(iv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਨੂੰ;	
(v) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ;	ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ
(vi) ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ	
(vii) ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ	

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਅਣਵਰਤੇ ਪਲਾਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਸਮਾਜਿਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:

31 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੱਕ , ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁਮੰਜ਼ਿਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੰਗਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। , ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਅਤੇ ਆਫ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਪੰਜਾਬ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ।]

(19) ਇਹ ਨਿਯਮ ਅੱਗੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(20) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਯਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਰ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੀਟੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਚ ਐੱਸ. ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, 1998 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤੇ ਪਰਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣੀਆਂ ਬੇਕਾਰ ਹਨ। ਜੇ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੇ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਆਦਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਸੇਵੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਨਾਮਕਰਨ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(21) ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(22) ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਹੀਂ**<sup>3</sup> ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਦ

**ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੀ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 26.08.1987 ਨੂੰ ਹੀ ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਇੰਪ੍ਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 21.09.1988 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ) 'ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 11 ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੀਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯਮ (3) ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਟੋਕਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 50,000/- ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1987 ਤੱਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(23) **ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਬਰਨਾਲਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1850 (ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਬਰਨਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਰਨਾਲਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.09.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀਲਰਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ - ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(24) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਦਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ( ਮ੍ਰਿਤਕ)** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**<sup>4</sup> ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਗਲਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਜਲੰਧਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ** ਬਨਾਮ **ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ**<sup>5</sup> ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ; ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ

<sup>4</sup> 2014 (24) RCR (Civil) 10

<sup>5</sup> 1999 (2) RCR (Civil) 568



LUDHIANA IMPROVEMENT TRUST, LUDHIANA v. AMARJIT SINGH  
AND ANOTHER (*Lisa Gill, J.*)1007

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

<sup>4</sup> 2014 (24) RCR (Civil) 10

<sup>5</sup> 1999 (2) RCR (Civil) 568

ਅਸਥਿਰ. ਅਗਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਖੁਦ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ "ਸਥਾਨਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ, ਉਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰੈਮਿਸਰੀ/ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(25) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .

(26) ਮੈਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਲੋਚਨਾਤਮਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਗੇ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਖੋਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਦਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਲੈਟ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(27) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2221, 2222, 2285, 2286, 2365, 1998 ਦੇ 2998, 1999 ਦੇ 1240 ਅਤੇ 1260, 2000 ਦੇ 1135 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 1975 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ