

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1989 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2623

07 ਫਰਵਰੀ, 2018

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—O.23,

RI.1(4)-S.11

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ—ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਰਹਿਤ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਔਰਤ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਧਾਰਾ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ, ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ 15.05.1984 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 09.01.1960 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 15.05.1984 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 28.01.1985 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 28.01.1985 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(4) ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 28.01.1985 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 26.11.1981 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰੀਤੋ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਰਾ 11)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੌਰਭ ਮਾਰੋ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਸੇਠੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, 3, 4, 8, 9, 12 ਅਤੇ 14 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਪਰਮਜੀਤ ਕਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2, 8, 9, 12 ਅਤੇ 14 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਅਣਵਿਆਹੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰੀਤੋ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਦੌਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 09.01.1960 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰੀਤੋ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਹਨ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਗੁਣਾ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ:-
(i) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(6) ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ 15.05.1984 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 09.01.1960 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 24 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 15.05.1984 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 28.01.1985 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 28.01.1985 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(4) ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 28.01.1985 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 26.11.1981 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 24 ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨਿਆਂਇਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 27.04.1959 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਵਲ 09.01.1960 ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ Ex.PX/1 ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ।

ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਰਿਹਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਲਟਾ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(11) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰੀਤੋ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(12) ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 8 ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਉਰਫ ਪ੍ਰੀਤੋ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 8 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵੀ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਿਛਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੈਜ਼ਿਊਡੀਕੇਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 24 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ-ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗਵਾਹੀ-ਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 24 ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

(15) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਟਹਿਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਿਹੜਾ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"7. ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਹੈ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 44 ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। Ex.PX/1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 22 ਤੋਂ 44 ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ/ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

(17) ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ @ ਪ੍ਰੀਤੋ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ

ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸੰਸਕਰਣ ਤਕ) ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ