

State Bank of India v. M/s. Neeru Plastic Works, Ludhiana and others (J. V. Gupta, J.)

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.
ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ

M/s ਨਿਰੂ ਪਲਾਸਟੀ ਵਰਕਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ.

1983 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 42 .

ਅਕਤੂਬਰ 27, 1983

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)- ਸੈਕਸ਼ਨ 34, ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 11— ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ — ਵਿਆਜ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ — ਕੀ ਆਰਡਰ 1 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ - ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

- (1) 1939 ITR 622
- (2) 1982 TLR 804.

ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ— ਗਾਈਡਿੰਗ ਸਿਧਾਂਤ— ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ— ਕੀ ਕਿਸਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਆਰਡਰ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਯਮ 11— ਕੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਆਰਡਰ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਧਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਮੂਲ ਰਕਮ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਮੋਰਟਗੇਜ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਿਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਮਾੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 19 ਅਗਸਤ, 1982 ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 93,347.18 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਗੋਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰ. BXXI-831, ਪੁਤਾਪ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਟਾਈਟਲ ਡੀਡਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰੀ ਮੰਗੇਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਲਾਨਾ, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਮਾਲ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਲ ਰਕਮ 'ਤੇ 6 ਫੀਸਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 25000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। 80,000 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1982, 1 ਨਵੰਬਰ, 1983, 1 ਨਵੰਬਰ, 1984, 1 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਿਸ਼ਤ 11 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ 25,000 ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਬਾਕੀ ਬਕਾਇਆ ਡਿਫ਼ੈਂਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ.ਫਿੱਬਰ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀਪੀ ਸਾਰਦਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਮੁਦਈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਫੈਕਟਰੀ ਕਿਸਮ) ਖਾਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 93347.18 ਪੈਸੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੋਲਾ ਟੇਰਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਮੁਦਈ ਜੇ

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ: -

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੇਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 93,347.18 ਮੁਦਈ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੰਬਰ ਬੀ-ਐਕਸਐਕਸਆਈ-837, ਪੁਤਾਪ

State Bank of India v. M/s. Neeru Plastic Works, Ludhiana and others (J. V. Gupta, J.)

ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। , ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁੱਖ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਜਿੱਥੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। 1000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਤੋਂ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ ਮਾਲ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ।

ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਬਾਰੇ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 12 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 6 ਫੀਸਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਉਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। (29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ 29 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਕਟੌਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ 80,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ 6 ਫੀਸਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 25,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਬਾਕੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਫਿਰ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਧਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, “ਮੌਰਟੇਜ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ,” ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰਕਮ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜਾਫਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ੰਭਰ ਨਾਥ, (1), ਮੰਗਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2), ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਰੁੜਾ ਮੱਲ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। (3)।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਰੂਲ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਧਾਰਨ * ਪੈਸੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1937 ਅਲਾਹਾਬਾਦ 442
- (2) ਏਆਈਆਰ 1927 ਲਾਹੌਰ 4451
- (3) 1969 PLR 310

State Bank of India v. M/s. Neeru Plastic Works, Ludhiana and others (J. V. Gupta, J.)

ਅਜਿਹਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਐਨ. ਸ਼ਾਂਤੀਲਾ ਬਨਾਮ ਏ. ਸੰਕਰਸੁਭਾ ਮੁਦਲੀਆਰ, (4), ਬਸੰਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਰਾ ਬਨਾਮ ਛੋਟਾ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਲਿਮਟਿਡ, (5), ਮੰਗਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ (ਮੁਚਲਥਿਲ) ਚੰਦ੍ਰਕਾਟੀ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਕੁਰੂਵਥਨਚੇਰੀ ਕੀਜ਼ਾਨਾ ਨਾਰਾਇਣ ਨਾਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਅਤੇ ਰਾਮਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਬਨਾਮ ਕੋਐਨਐਸ ਸੁਬਾਰਾਯਾ ਥੇਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 34 ਰੂਲ 4 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਰੀਕੋ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਰਡਰ 34 ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਹੇਠਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

11. ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ:

ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: ਅਰਥਾਤ: -

ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਰ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਢਲੇ ਮਾਇਨਰੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ-

(1) ਮੋਰਟਗੇਜ਼ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ - ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਦਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ, (4) AIR 1979

ਮਦਰਾਸ 13.

(5) ਏਆਈਆਰ	1948	ਪਟਨਾ।	
(6) ਏਆਈਆਰ	1927	ਲਾਹੌਰ	445
(7) ਏਆਈਆਰ	1925	ਮਦਰਾਸ	1083
(8) ਏਆਈਆਰ	1925	ਮਦਰਾਸ	1101

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਰ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ,

◆ * * * * * , ਅਤੇ

(iii) ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਗਿਰਵੀ

ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮੋਰਟਗੇਜ-ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। , ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ, (ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ); ਅਤੇ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਆਜ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਂਡਿੰਗ ਯੂਟੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੂਲ ਰਕਮ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਮੰਗਤ ਰਾਏ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ • ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। . ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਤੰਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ 18 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਸ ਦਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ IV ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਵਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਲੀ ਮਾਈਨਰੀ ਮੋਰਟਗੇਜ ਡਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਤਾ ਸੀ। ਆਰਡਰ 20 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਾਸ ਅੰਤਾ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਰਲ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੋਰਗੇਜ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੋਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ

State Bank of India v. M/s. Neeru Plastic Works, Ludhiana and others (J. V. Gupta, J.)

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਹੈ। 93.347.18 ਪੈਸੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 4, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਮੂਨੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ, ਪ੍ਰਤੀ 18 ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। 1984 ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਮੂਲ ਰਾਸ਼ੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ' ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਕਤ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ