

ਬੀਐਸ ਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੈਲਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2018 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 9269

11 ਜਨਵਰੀ, 2019

**ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872—S.63 ਅਤੇ 65—ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ
ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।**

ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀ.), ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 65 ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ / ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਤੋਂ ਬੁਲਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਬੂਤ।

(ਪਰਾ ੬)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸੁਰਿੰਦਰ ਗਰਗ ।

ਬੀ.ਐਸ.ਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 25.10.2018 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀ.), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ-ਸ਼ੀਟਾਂ।

(2) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਕੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ

ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀ.), ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.10.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਮਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਬਦਲਾਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਅੱਗ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੀਟਾਂ ਮਿਤੀ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ।

(4) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਪੁੱਤਰ ਨੱਥੂ ਮੱਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਹਿਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਪੁੱਤਰ ਨੱਥੂ ਰਾਮ ਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿਤ-ਹਿਤ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 30.10.1979 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦਾ 65 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਧਾਰਾ 65 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਗੁੰਮ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਆਦਿ। ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 63 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(5) . ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ - ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

- (1) ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
- (2) ਮਕੈਨੀਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਤੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਾਪੀਆਂ;
- (3) ਅਸਲੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ;
- (4) ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ;
- (5) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਖਾਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਅੱਗ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ।

(7) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਆਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼ੀਟਾਂ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ। ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਸ਼ੀਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਤੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਚਲਾਓ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਟਰੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀ.), ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30.10.1979 ਅਤੇ 02.03.1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ 65 ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ / ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਰਾ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤੇਜਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ