

ਫਰਮ ਗੌਰੀ ਲਾਲਗੁਰਦੇਵ ਦਾਸ
ਬਨਾਮ
ਜਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। ਇਸ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਂਸਬਿੰਦੂ ਤੇ ਲਗਭਗ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਹਨ. (ਇਸ ਕੋਨ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ ਇਤੀਆਪੁਰਮ ਦੇ ਨੇਕਸ਼ਨ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰ v. ਚਿਦੰਬਰਮ ਚੇਟੀ (1), ਜਗਨਨਾਥ ਵਿ. ਸ਼ਿਵ ਨਾਰਾਇਣ (2), ਨਾਥਨ v. ਸੈਮਸਨ (3), ਸ਼ਿਓ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਵਿ. ਮਕਰੰਦ ਸਿੰਘ (4), ਅਤੇ ਮੂਸਾ ਜੀ ਲੁਕਮਾਨ ਜੀ ਵੀ. ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ (5)।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇਹ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸੇ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਜੇ.ਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾਸੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲੈਂਟ
ਬਨਾਮ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਪੂਰ,- ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ
1957 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 495.

1958

28 ਜਨਵਰੀ

ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ (1956 ਦਾ X X X) - ਧਾਰਾ 14-
ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ- ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ - ਤੋਹਫ਼ੇ
ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤ ਦਾ ਪੱਖ- ਦਾਨੀ ਦੀ ਮੌਤ
ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ- ਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ- ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-
14 — “ਤੋਹਫ਼ਾ” — ਦਾ ਅਰਥ — ਕੀ ਕੋਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 43 ਪਾਗਲ. 675 (F.B.) .

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1937 ਚੰਗਾ. 19.

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਚੰਗਾ. 252 (F.B.)

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1935 ਅਵਧ। 358 (F.B.)

(5) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1946 ਲਾਹ. 57 (F.B.)

ਹਿੰਦੂ ਸਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਭਾਗ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਔਰਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ. ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਯੋਗ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ। ਜਿਸ ਪਲ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਉਲਟਣ ਵਾਲੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਿਨ ਵਿਧਵਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਸੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਤੋਹਫ਼ਾ" ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸਮ. ਲੋੜ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵੈਧ ਤੋਹਫ਼ਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਾਨੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਦਾਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪੀਰਜ ਕੁੰਵਰ ਬਨਾਮ . ਲਖਨ ਸਿੰਘ (1), ਸ. ਜਾਨਕੀ ਕੁਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਛਨੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਭਬਾਨੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹਾ ਵਿ. ਐਸ.ਐਮ. ਸ਼ਰਤ ਸੁੰਦਰ ਚੌਧਰਾਨੀ (3), ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਬੀ v. ਸਮਰਪਣ ਕੁਮਾਰ ਪਨਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਅਤੇ ਰਾਮ ਅਯੋਧਿਆ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਘੁਨਾਥ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5); ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੋ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਾਸ, ਆਦਿ। (6) ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਪੁਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ (ਕੈਂਪ ਕੰਡਾਘਾਟ), ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 1957, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਫ ਐੱਸ ਗਿੱਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਕੰਡਾਘਾਟ, ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ, 1956, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

-
- (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਮ.ਪੀ. 3 8
 - (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਪਟਨਾ 674
 - (3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਕੈਲ. 527.
 - (4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਉੜੀਸਾ 1.
 - (5) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਪੈਟ. 480
 - (6) ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 1954 ਦਾ 566

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ।
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਸੀ.ਐਲ. ਅਗਰਵਾਲ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.—ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956
ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ । ਨਿਕਮੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੇ
, ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਰੁਕਮਣੀ ਬਣੀ । ਰੁਕਮਣੀ
ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਤੁਲਸੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾ ਪਤੀ ਕਾਹਨੂੰ ਤੋਂ
ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਲਸੀ ਦੀ ਧੀ ਦਾਸੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ।
ਰੁਕਮਣੀ ਨੇ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਪਤੀ ਨਿਕਮੇ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੋਹਫੇ ਵਿਚ
ਦਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ । ਇਹ ਤੋਹਫਾ 19 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਇਹ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਰੁਕਮਣੀ ਦਵਾਰਾ ਆਪਣੀ ਪੋਤੀ, ਦਾਸੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ 4
ਦਸੰਬਰ 1943 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੋਹਫੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
ਦਾਸੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਅਤੇ 'ਮਾਲੀਆ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਹੋ ਗਿਆ 17 ਜਨਵਰੀ 1956, ਨੂੰ ਕਪੂਰੋ ਜੋ
ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨਿਕਮੇ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਨੇ
ਜ਼ਮੀਨ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਕਿ ਰੁਕਮਣੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
ਦਿੱਤਾ ਤੋਹਫਾ ਅਯੋਗ ਸੀ । ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਮਿਰਤਕ ਪਤੀ
ਤੁਲਸੀਰਾਮ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਉਸਦੇ ਉੱਤੇ ਬਦਲ ਗਈ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਵਾਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
ਦਾਸੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਮੇਅਰ ਚੰਦ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਗਟ
ਹੋਇਆ ਨੂੰ
ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ।

ਐਮਐਸਟੀ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਪੂਰੇ

ਜੀ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਇਹ ਐਕਟ 17 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

14. ਹਿੰਦੂ ਔਰਤ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ: -

(1) ਔਰਤ ਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਹਿੰਦੂ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਐਕਟ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
ਇਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਵਿਆਖਿਆ:-ਇਸ ਉਪ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, 'ਸੰਪਤੀ' ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਵਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਜਾਂਤਿਆਰ ਕਰੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਗ 'ਤੇ,
ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦੇ ਬਕਾਏਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾਪੁੱਤਰ ਭਾਵੇਂ
ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ
ਖਰੀਦੇ ਜਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ
ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ
ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਇਸਤਰੀ ਧਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ
ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

(2) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ
ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ
ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਤੋਹਫ਼ੇ, ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦਾ
ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰੈਸਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਫੜੇ
ਪੀਰੋਪਰਟੀ।"

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਪੂਰੋ

ਜੀ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦਾਸੀ

ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ

ਜੋ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਕੇਸ,

ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਕਈ ਰੀਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ.

ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਕੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਿਵਰਸ਼ਨਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਅਧਿਕਾਰ. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ,

ਉਹ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਭਾਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਹਿੰਦੂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੁੱਖ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾਰਾਗਰੀਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਮਣੀ,

ਵਿਧਵਾਨਿਕਮੇ ਦੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਾ ਕਰੇਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਸਾਧਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਫਿਰ ਬਲ ਵਿੱਚ,

ਇੱਕ ਵੈਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ. ਇਸ ਲਈ, ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੁਆਰਾ

ਰੁਕਮਣੀ ਦਾ ਦਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦਾਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਮਿ੍ਰਤਕ ਪਤੀ

ਦੇਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ।

ਜਿਸ ਪਲ ਉਹ ਮਰ ਗਈ, ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ

ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਣੇ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ। ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ. ਤੇ ਰੁਕਮਣੀ ਜਿੰਦਾ ਹੁੰਦੀ

ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨੇ

ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

ਇੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪਸੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਉਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਗਵਾ ਲਏ। ਪਹਿਲਾਂ ਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ

ਇਸ ਐਕਟ ਨੇ ਦਾਸੀ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਿਕਮੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ

ਦਿੱਤਾਪੂਰੇ ਮਾਲਕ।

ਐਮਐਸਟੀ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਪੂਰੋ

ਜੀ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਤੋਹਫ਼ਾ" ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸੱਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੋੜ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਓਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵੈਧ ਤੋਹਫ਼ਾ। ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਹੈਦਾਨੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਉਹ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਡੋਨੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਭਾਗ. ਜੇਕਰ ਅਸਲੀ ਦਾਨੀ ਕੋਲ ਸੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ, ਫਿਰ ਦਾਸੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਸੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਟਰੇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਨਿਕਮੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਰਾਹਗੀਰ rever ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਇੱਕ ਵਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਐਮਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ.

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਇਹ ਏ ਜਿਉਂਦੀ ਵਿਧਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧੀਰਜ ਵਿੱਚ-ਕੁੰਵਰ ਬਨਾਮ ਲਖਨ ਸਿੰਘ (1), ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਿ੍ਰਤਕ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਬੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ। ਵਿਧਵਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਤੋਹਫ਼ਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਊਟ ਜਾਨਕੀ ਕੁਇਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਛਠੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਦੇਸੀ ਸੀਇੱਕ ਜੀਵਤ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀed, ਭਬਾਨੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਾਹਾ v. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਤ ਸੁੰਦਰ ਚੌਧਰਾਨੀ (3), ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਸਦੇ ਉਲਟ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ। ਦ

-
1. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਮ ਪੀ. 38.
 2. A.I.R.1957 ਪਟਨਾ 674.
 3. A.I.R.1957 ਕੈਲ. 527.
 4. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਉੜੀਸਾ 1.

ਐਮਐਸਟੀ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰੋ

ਜੀ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਦਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮ ਅਯੁੱਧਿਆ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ.
ਰਘੂਨਾਥ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ
ਜਿੰਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੀਤੋ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਾਸ ਆਦਿ (2)। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਹਫਾ ਸੀ
ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ
ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਈ ਵਿਧਵਾ।

ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਸੀ

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ. ਟੇਕ ਚੰਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਸ.

ਜੇ., ਮੈਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ

ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਪਹਿਲੂ

ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਸੀ

ਜਿਸ ਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੰਗਤ ਕਰੋ ਕਿ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਵਿਧਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੰਦਾ ਸੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੋਹਫਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ

ਦਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ

ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ

ਐਕਟ ਨੇ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰੁਕਮਣੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਦਾਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੋਹਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ

ਦਾਸੀ ਨੇ ਕੋਈ ਉਪਾਧੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਰੁਕਮਣੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸ.

ਦਾਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਕਮੇ ਦੇ ਕਰਨਲਲੇਟਰਲ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰੋ।
ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

.(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਪੈਟ. 480

(2) ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 566 ਓ f 1954

696 HC- 1000- 14-1-59-C., P. ਅਤੇ MST ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰੋ

ਜੀ ਡੀ ਖੋਸਲਾ ਜੇ.

ਐਸ., ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗਾ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ