

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ। 1.
ਰਤਬੰਸ ਬੇਹਰਤ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ
ਟੈਂਕ ਦੇਵ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ SAO 127-D.

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ *fVTH of 1X70*)—S 7 (Hi) ਅਤੇ S.7 (i, h (,))— ਖਰਗੋਸ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ
ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸੂਟ—ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਪਾਵਾਫਲੇ— ਅਧੀਨ ਅਧਾਰ) ਜਾਂ ਸਿਫਿਨ) (a) —ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ—ਇਸ ਦੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ— ਕੀ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੈ। ' ਜੇਐਮ

196
ਜੂਲਾਈ, 29.

ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਰਨ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤਯਾਬੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੇ ਸਮਾਨ ਟਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਆਰਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਚੋਰੀ-ਛਿਪੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ A ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਖੁਦ ਕਿਸੇ ਡਿਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ-ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (iii) ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਾਰਾ 7 (iv) (a) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਦੀਵਾਨ, ਸੁਹ-ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ। ਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਲਫ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਮੋਹਨ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, ਸੀ .

ਚੰਦ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਜਜਮੈਂਟ

ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬੈਨ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦਇਆ ਵਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਲੀ ਕਲਾਬ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ 2233 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ-ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ. ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਉਸ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। '

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਹੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਮੁਦਲੇ ਮੁੱਦੇ ਰਾਜਬੰਸ ਜੇਹਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

___ ਇੱਕ ਹੋਰ

v.

(1) ਕੀ ਪੁਰ-ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ * -

ਕੀ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਹੈ?

ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.

(2) ਕੀ ਸੂਟ ਮੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ?

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ। 1,00,710. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਕ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 7, ਨਿਯਮ 11, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (iv) (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਨ। . ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। , •

ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(iii) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7(iv) (a) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ।

ਰਾਜ ਨੇ ਬਿਹਾਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਰਾਜਬੰਸ ਜੇਹਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.

“ਐਸ. 7. ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਗਲਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ: -

* * \$ *

(iii) ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- 'ਈ' ਪਲੇਇੰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

(iv) ਸੂਟ ਵਿੱਚ-

(1) ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ-ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ; ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

* * *

y *f *f

ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੱਸਣੀ ਹੋਵੇਗੀ

• • ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਐਕਸ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਹੋਵੇ

• ਤੇਰਾਂ ਰੁਪਏ ਹੋਣਗੇ।

ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ "" ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੋਚਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ. ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਏ.

- ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤਯਾਬੀ ਲਈ ਸਪਰੇਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ

ਐਕਸ ਕੰਪਨੀ. ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਮਾਰ- | ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਟ ਮੁੱਲ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ — ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ-ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(iv) (a) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(iii) ਦੁਆਰਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ-ਫੀਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਧਾਰਾ 7(iv) (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਏਸੀ ਦੀ ਸਹੀ ਕੀਮਤ 10 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਸੀ। 500

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਸੇਲ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(7) ਵਿੱਚ "ਮਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੇਅਰ" ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ "ਸ਼ੇਅਰ" "ਮਾਲ" ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ *^" ਧਾਰਾ 7(iii) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, 'ਸ਼ੇਅਰ' 'ਸ਼ੇਅਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ' ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਗਲਤ ਪੌਜ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ.

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਜਮਸ਼ੇਦਜੀ ਨੌਰੋਜੀ ਗਬਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮਨਲਾਲ ਬਾਂਕੇਆਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1), ਕੰਨਬਰਾ ਨਈਅਰ ਵੀਟਿਲ ਵਾਲੀਆ ਅੰਮਾਕੁਟੀ ਨੇਥੀਅਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕੁਨਹੁਨੀ ਇਲਯਾ ਨਈਅਰ ਅਵਰਗਲ ਬਨਾਮ ਪੀਐਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪੱਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2), ਅਲਬਰਟ ਜੂਡਾਹ ਜੂਡਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪਦਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਚੇਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਈ ਸਿੰਘ (4)। ਇਹ I (1) AIR 1925 Bom 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 314.

- (2) ਏਆਈਆਰ 1943 ਮੈਡ. 74,
- (3) ਏਆਈਆਰ 1959 ਕੈਲ. 715
- (4) 10 ਪੀਆਰ 1871

ਰਾਜਬੰਸ ਬਿਹਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠੋ। ਚੌਥੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਬਾਂਡ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਐਕਸ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ