

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਨ ਅਤੇ - ਪਤਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਵਾਰਾਗਰਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਪਤਨੀਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਮਾਪੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਸ ਵੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਤਲੋਕ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਨੰ. 20

ਦਸੰਬਰ 20, 1985.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XLVII) — ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 41 — ਕਾਪਰਸਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਲਾਜ਼ (h) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਟੀਕੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਐਸ) ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਧਾਰਾ .(h) ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ-ਰੈੱਡ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਸਹਿ-ਭਾਰਤੀ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੂਟ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋ-ਪੇਜ਼ਡ ਅਲੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤਲੋਕ ਸਿੰਘ (ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਲ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਪਰਸਨਰ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6)।

ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਮੋਦੀ ਚੰਦ ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ ਅਰੋੜਾ। ਏਆਈਆਰ 1972, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, 147।

ਵੱਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ।

(3 ਮਈ, 1985 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ) ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਕੋਲਧਰ ਅਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 43(ਏ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , 1985, ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਘਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ । ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ.ਭੱਟੀ, ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ, ਤੋਹਫੇ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਈ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ ਭਾਟੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਆਰਡਰ 39, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਘਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 25 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ , 1985* ■ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਮੋਸ਼ਨ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਮੂਲ, ਚੰਦ ਜਸਵੰਤ ਰਾਮ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਸੀਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ । ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 147

ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੀ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਜੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"(3) ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਭੋਗਣ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਮ I ly: -

- (a) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਦਈ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ;
- (b) ਜਿੱਥੇ ਹਮਲੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (c) ਜਿੱਥੇ ਹਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;
- (d) ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ (ੳ) ਤੋਂ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (h) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਧਾਰਾ 41 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (h) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਖੀ ਸਹਿ-ਪਾਰਕਜਨਰ ਕੋਲ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ।

(4) ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਿ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ,

ਜੁਝਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤਲੋਕ ਸਿੰਘ (ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਐੱਨ.ਆਰ. ਰਾਗਵਾਚਾਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 269 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ;

“ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿਪਾਸਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਰਬਾਦੀ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ

ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਥਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ *ਰਵਜੀ ਬਨਾਮ ਗਿੰਗਾ ਰ*, (2) *ਵਿਥੋਬਾ ਬਨਾਮ ਹਰੀਬਾ* (3) *ਸਿਓਪਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾ* (4) *ਗੋਪੀ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੇਮਹੰਦਰ* (5) *ਗਣਪਤ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। v. ਅੰਨਾਜੀ* (6) *ਅਤੇ ਗਗਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜੈਨਾਤਕੀ* (7)। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦੀ ਦਾ ਖਤਰਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅਨੰਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ - ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, *ਅਨੰਤ ਰਾਮਰਵ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਬਲਵੰਤ*, (8) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਜੱਜ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਭੋਗ ਤੋਂ ਸਹਿਭਾਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਘਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੰਕਿੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, *ਬੋਗਾਨਾਥਮ ਅਰੁਚਲਮ ਚੇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੋਗਾਨਾਥਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਵੇਨੀ ਅੰਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (9) ਇੱਕ

- (2) 4 ਬੋਮ. 29.
- (3) 6 ਬੋਮ. HCR 54.
- (4) 12 ਬੋਗ। ਐਲਆਰ 188
- (5) 12 WR 312.
- (6) 23 ਬੰਬ. 144.
- (7) 27 ਸਾਰੇ. 88.
- (8))) '19IBom. 2269
- (9) ਏਆਈਆਰ 1941 ਮੈਡ. 724.

ਔਰਤ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਸਬੰਧ ਕਢਵਾਉਣ ਅਤੇ ਖਰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਪਰਸਨਰ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗਾ ਸੂਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਹਿਭਾਗੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਤੰਬੂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਪਰਸਨਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਦਬਾਅ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਗਾਨਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੂੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਲੋੜ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਗਾਵ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਬਾਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਦੀ ਖਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਪਰਸਨਰੀ ਪੋਰਪਰਟੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ। ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ। ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਮੂਲ ਚੰਦ ਅਰੋੜਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ