

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹੰਸ ਰਾਜ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ.

ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ SAO 328-D

ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (LIX of 1958)—ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਉਪਬੰਧ, ਧਾਰਾ 1—“ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ”—ਦਾ ਅਰਥ—ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ ਅਤੇ ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣਾ—ਕੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 14(10) - ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ - ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ >f ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਭਾਅ, ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਧ, ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਛੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(10) ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰਿਸਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (10), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਢਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰੈਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-

ਧਾਰਾ (10) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਕੇ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 5 [ਅਗਸਤ, 1964, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ] ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕੰਧ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਯੋਜਨਾ AA ਅਤੇ A-2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਫਰਮਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ. ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ ਚੱਢਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਖੰਨਾ, ਜੇ.—ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1964 ਦੀ ਤਿੰਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 328-ਡੀ ਅਤੇ ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1965 ਦੇ ਨੰ: 7-ਡੀ ਅਤੇ 9-ਡੀ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ: -

ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੈਟਰੋ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਮੇਰੀ ਗੇਟ, ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨੰਬਰ 3852 ਅਤੇ 3853 ਵਾਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 3852 ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ਨੇ ਜੂਨ, 1961 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੀ ਦੁਕਾਨ ਸੀ.

ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਦੋ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ

ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਅਤੇ 3853

ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 3852 ਅਤੇ 3853 ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ।

ਦੇਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 3852 ਮੁਨਾਰੀ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤ ਕੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3853 ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (ਨੰਬਰ 59 ਆਫ 1958) ਦੀ ਧਾਰਾ 14(10) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਵਿਚ ਮੁਨਿਆਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਇਕ ਹੋਟਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 3852 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3853 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਨੰ: 3853 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3853 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰ: 328-ਡੀ ਆਫ 1964 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ 1965 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 7-ਡੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3853 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1965 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9-ਡੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

1964 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 328-ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਨੰਬਰ 3852 ਅਤੇ 3853, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ

ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਚੌੜਾਈ 14 ਫੁੱਟ ਹੈ। ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਛੱਤ ਲੀਟਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਛੱਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਛੱਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇ ਕਿ ਨਿਰੋਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਜੇੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਫੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਦਾ। ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੰਧ ਢਾਹੁਣ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਛੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਨੂੰ ਇਕ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਹੋਏ ਪੂਰਵ ਮਿਸਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ. ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਨੇ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐੱਸ. ਬਾਜਪਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (1) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਿਸਰਤ ਕੰਧ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ. ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ *ਐਸਪੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੇਸਿਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਹੋਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ* (2) ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਸਿਰਫ਼ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਦੋ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ 14 ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਨੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟ੍ਰੋਲਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ (ਕੰਟਰੋਲਰ) ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਉਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (10), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ

ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। . ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ ਦਖਲ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ 200/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਨ, ਜੇ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਧ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਖਰਚਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਛੱਤ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਦੇ ਢਹਿ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। . 1964 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 328-ਡੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3853 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1965 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9-ਡੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਸੰਬੰਧੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7-ਡੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਕੰਪ ਢਾਹੁਣ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਓਨਾ ਹੀ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਦੂਜੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਿਸਟਰ ਹਾਰਡੀ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ 1965 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7-ਡੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਾਹਨੀ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 3852 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਾਂਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੰਬਰ 3852 ਅਤੇ 3853 ਵਿਚਕਾਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪ ਉਸਾਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। . ਕਿਉਂਕਿ 1964 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 328-ਡੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਕੰਪ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। 3853. ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ, ਤਿੰਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

*ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ*

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Asha Goyal