

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ-

ਬਨਾਮ

ਜੈ ਚੰਦ

ਐੱਸ.ਓ. 1963 ਦੀ 55-ਡੀ.

22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1965

ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (LIX of 1958) S. 39 ਬੇਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੀ ਫੈਕਟ-ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (ਸਿੰਘ ਦਾ VII, 1. 1870) ਅਨੁਸੂਚੀ 1, ਆਰਟ 7-ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਰਡਰ-ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)। ਮੈਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਠੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਓ ਕਿ ਉਹ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨਲਾਈਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਘੋਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ 'ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ'

ਸੀਰ ਅਤੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (LIX of 1958) S. 39 ਬੇਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕੀ ਫੈਕਟ-ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (ਸਿੰਘ ਦਾ VII, 1. 1870) ਅਨੁਸੂਚੀ 1, ਆਰਟ 7-ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਰਡਰ-ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰ੍ਰਾਂ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ

ਹੋਲਡ, ਜੇ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ

ਨਰਕ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ ਸਿਵਲ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

VOL XVIII-(2)ਜੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ-ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਮੰਜ਼ਿਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਮਰੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਕਮਰੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵੀ. ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਇਹ ਖੁਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਉਹ ਤਿੰਨ ਕਮਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਏ. 1 ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਪੈਨਸਿਲ ਨਾਲ ਏ-ਬੀ-ਸੀ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਗਮਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਹਨ।, ਜੋ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਤੀਜਾ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਆਗਰਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਰਿਸਰਚ ਸਕਾਲਰ ਵਜੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਉੱਥੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਰਿਸਰਚ, ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਰੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਆਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚ ਹੈ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਤੀਜਾ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਆਗਰਾ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਰਿਸਰਚ ਸਕਾਲਰ ਵਜੋਂ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਗਲਤੀਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਾਕੀਦ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ।

ਘਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਉੱਪਰ ਇੱਕ ਲੈਟਰੀਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਛੱਤ ਵਾਲੀ ਤਿੰਨ ਬਰਸਾਤੀ ਹਨ। ਘਰ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੌਣ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ,

ਹਰੇ ਰੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤਰਲੇਕ ਚੁੰਡ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 'C' ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ, 13° X 7" ਦੇ ਮਾਪ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਲ ਪੈਨਸਿਲ A-B-C ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੀਲੀ ਲਾਈਨਿੰਗ ਨਾਲ ਜਗਮਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ। ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਹਿੱਸਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੋਰ, 7' X 53', ਇੱਕ ਕਮਰਾ, 12' X 7, ਇੱਕ ਇਸ਼ਨਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਸੋਈ ਹੈ। ਸਟੋਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇਸ਼ਨਾਨ ਵਰਾਂਡੇ ਹਨ, ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਦੇ ਕਮਰੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨੀਲਾ ਕਮਰਾ ਹੈ

ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਲਾਈਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡ ਅਤੇ ਜੈ ਚੰਦ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਹੈ

ਲਾਈਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਤਣ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ.

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਜਗਤਮਿੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਤਰਲੇਕ ਚੰਦ ਹਨ

ਸੁਤੰਤਰ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ

ਘਰ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਤੀਸਰੇ ਪੁੱਤਰ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਨੂੰ, ਉਹ ਆਗਰੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹੀਂ ਦਿਨੀਂ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸ

ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਪੰਜ-ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ 1000 ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,000

ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸੀ.ਐਲ. ਡਾਵਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਕਪੂਰ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਨਿਰਭਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ sed Faupporting ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇ। ਤੀਜਾ ਪੁੱਤਰ

ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖੇ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਿਰਭਰ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਵੈ-ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ I ਵੋਲ. XVIII-(2)

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਐਕਟ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਫਿਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। 'ਪਰਿਵਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੇਖਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਸੀ

ਇੰਡੀਆ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

681 ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਉਹ ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਿਨ ਸਿੰਘ ਲਾਮ ਮੇਲੇਸ਼ਨ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਲਮਾਡੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਫੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਭੂਮੀਗਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਹਰ ਸੈਘ, ਜੇ.

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉੱਪਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੇਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। 1.25 ਉਠਾਓ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਰਾ ਦੀ ਮੇਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 265 ਉਠਾਓ। ਅੰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਮੇਹਰ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੀਮਲ ਸਲਾਹ ਅਚੰਭੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ' ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਲੇ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, "ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਮੇਰੇ

ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। . " ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਫ਼ੈਸਲਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇੱਕ ਡੀਕਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਨਲਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 7 ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਉਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ *ਰੈਸਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਐਂਡਰ 'ਤੇ ਨੱਚ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator