

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਢਿਲੋਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਨਿਊ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1972 ਦਾ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 2

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1973

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1957 ਦਾ XXVII )—ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) (vi)—ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ—ਕੀ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ — ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ — ਕੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਇਸ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਐਨੂਇਟੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਐਨੂਇਟੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਲਾਨਾ ਦੀਆਂ ਦੋ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਨ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸਲਾਨਾਵਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (vi-a) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 27(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ

ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ, ਮਿਤੀ 22

**ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ  
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ।  
ਨਿਊ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ (ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.)**

ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971, 1964-65 ਅਤੇ 1965-66 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1969-70 ਦੇ ਡਬਲਯੂਟੀਏ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ : -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(I) (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਨਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ।, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1964-65 ਅਤੇ 1965-66 ਲਈ”।  
ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ।  
ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.—ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1972 ਦੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਅਤੇ 1972 ਦਾ 3 ਅਤੇ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ 1972 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਨ। ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ 1964-65 ਅਤੇ 1965-66 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 31 ਮਾਰਚ, 1964 ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1965 ਹਨ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1965 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(I)(vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਨੀਤੀ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2.13,000.00, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੈ। 2,35,176 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਲਾਨਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(I)(vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਛੋਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(I)(vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ “ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ”। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੰਦੂ ਲਾਈ ਹਰਜੀਵਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ

(1) (1967) 63 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 627.

ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971 ਦੇ ਆਪਣੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 14 ਮਈ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(I) (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਨਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1964-65 ਅਤੇ 1965-66?”

(2) ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1665-66 ਹੈ। ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਨਾ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(I)(vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ 1957?”

(3) ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮ: ਮੁਨਾਫੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਐਨੂਅਰਟੀ  
35 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ.

ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਨਵਰੀ ਦਾ 22 ਵਾਂ ਦਿਨ, ਨਿਵਾਸ: ਜਨਵਰੀ ਦਾ 22 ਵਾਂ ਦਿਨ,  
35 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਲਾਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ.

ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਲਾਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ।

ਮਿਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ: ਪਹਿਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਸਤ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹੀਨਾਵਾਰ।

(1) ਜੇਕਰ ਸਾਲਾਨਾਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ <ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨੂਇਟੀ ਵੈਸਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ

I.L.R. Punjab and Haryana (1975)2  
 ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ  
 , ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,  
 ਨਿਉ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ (ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.)

ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਫਿਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਰ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦਾ ਰਾਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਜੇ ਐਨੂਇਟੈਟ (ਬਸਰਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 22 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ 2,88,184.

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਕੁਝ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“2(e) 'ਸੰਪਤੀਆਂ' ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਿਵਰਣ, ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, —

(i) \* \*

(ii) \* \*

(iii) \* \*

(iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ।

\* \* \* \*

◆ \* # —

\* \* \* ◆»

(5) ਅਗਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਬੰਧ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਬਾਰੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“5. (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

<b>(j)</b>	*	*	*
(ii)	*	*	*
(iii)	*	*	*
(iv)	*	*	*
(v)	*	*	*

(vi) ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ;

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 280D ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ;

(vii) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ em ਪਲਾਇਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੀਵਨ ਸਲਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। \* \*  
\*»

(6) ਇਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੋਲਿਕ ਬੀਮਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਐਕਟ 1938 ਵਿੱਚ "ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਕੁਝ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। :-

"2(11) 'ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਉੱਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ (ਕੇਵਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਉੱਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਫਾਈਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ—■

(a) ਅਪਾਹਜਤਾ ਅਤੇ ਦੁੱਗਣੀ ਜਾਂ ਤੀਹਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ - ਦੁਰਘਟਨਾ ਲਾਭ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(b) ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ 'ਤੇ .ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦੇਣ, ਅਤੇ

**ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ  
, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,  
ਨਿਉ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ (ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.**

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਸਲਾਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੇਸ਼ੇ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਸਰਿਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ।"

(7) ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ 22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(8) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਤੋਂ ਸਲਾਨਾ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ, ਅੱਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ, ਦੰਗੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜੋਖਮਾਂ, ਸਿਵਲ ਹੰਗਾਮੇ ਅਤੇ ਚੋਰੀ, ਅੱਗ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਵਰਗੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਨੂਅਟੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਿੱਛਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਲਾਨਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(vi) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ: ...

- (1) ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (2) ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹੱਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (3) ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) *Legislatur* ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "any policy of finance" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ। ਇਹ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਧਨ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ # ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ:—"ਕੀ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਿਸੀ ਹੈ?" ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਾਲਿਸੀਆਂ "ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1938 ਦੇ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੀ

ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1 ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਬਹੁਤ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ

"ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀਆਂ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਕਤ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਹਨ।

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ  
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ  
ਨਿਊ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ (ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.)

(10) ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi-a) ਅਤੇ (vii) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਛੋਟਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਫਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi-a) ਅਤੇ (vii) ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi-a) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 280-D ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਕਿਸੇ ਨਿਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੀਵਨ ਸਾਲਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ "ਕੋਈ ਵੀ ਨੀਤੀ" ਹੈ। ਬੀਮਾ" ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ - ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ, ਨੂੰ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਾਭ ਜਦੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀਆਂ ਦੋ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸਾਲਾਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਨ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (vi-a) ਅਤੇ (vii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਨੁਭਾਗ।

(11) ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸਲਈ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਿਤ ਸਾਰੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੋਰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀਆਂ 35 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਹਨ। ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ



22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 35 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਨਾਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨੂਇਟੀ ਵੈਸਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ 22 ਜਨਵਰੀ, 1964, ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਫਿਰ ਮਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਆਮ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਸਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 35 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ? ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 22 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ, ਭਾਵ, ਰੁ. ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2,13,000, ਅਤੇ ਰੁ. 2,35,176, ਰਾਜਕੁਮਾਰੀ ਰੁਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਰ ਸਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਅਤੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ ਅਗਲੇ 35 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) tln thisnconnectionl? ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ]TheTlearnedncou ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਲ ਜਦੋਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 22 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1964, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 35 ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀ ਉਹੀ ਰਕਮ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਕਮਾਂ

**ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ  
, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਯੁਵਰਾਜ ਅਮਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,**

**ਨਿਉ ਮੋਤੀ ਬਾਗ ਪੈਲੇਸ, ਪਟਿਆਲਾ (ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.)**

ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vi) ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਛੋਟੇ ਰਹੇਗੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) *ਚੰਦੂ ਲਾਈ ਹਰਜੀਵਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“15. ਜੀਵਨ ਬੀਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ—

(1) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 (1925 ਦਾ XIX), ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ”

(14) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨੂਅਟੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਐਨੂਅਟੀ ਲਾਈਫ ਪਾਲਿਸੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟੇ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟੇ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੀ ਨੰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਲਈ ਛੋਟੇ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿਚ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਡੀ-ਫਰੇਡ ਐਨੂਅਟੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1925 (1925 ਦਾ XIX ) , ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੀਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(vi) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਫ਼ਾਇਤੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(vi) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੌਲਤ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(vi) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਾਏ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਸਾ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਹੋਣਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ; ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਐਨੂਅਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1)(vi) ਦੀ ਛੋਟ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ

ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹਨਾਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

SHMT. ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸਰਦਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।,- ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 130 ਆਫ 1972

2 ਮਈ 1973

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1913 ਦਾ 11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1973 ਦੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ )— ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ '2 ਅਤੇ 3- ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ - ਕੀ 'ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ' - ਲੀਬਿਟ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪ੍ਰੀ-

ਐਪਸ਼ਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਕੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਰਿਪੀਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1913 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਰਿਪੀਲ) ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ (ਰੈਪੀਲ) ਐਕਟ, 1913 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ.