

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.
ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਅਤਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।
ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 16.
10 ਮਾਰਚ, 1989

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955—ਐੱਸ. 24— ਸੰਭਾਲ ਪੈਡੋਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ—ਪੜਤਾਲ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ -ਪਤਨੀ ਦੇ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਬੇਵਫਾਈ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ- ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬੇਨਤੀਆਂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਚਾਈ ਜਾਂ ਵਜ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 1)

115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ , ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 24 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਦਾਅਵਾ: ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਪੈਡੋਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਅਧੀਨ 13 ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰ. 1989 ਦੇ 6-ਐੱਮ

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 2,000 ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

1) 1) ਇੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੈਡੋਟ ਲਾਈਟ ਲਈ ਪਤਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈ ਅਤੇ

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ" ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਵਾਰੀ "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਰ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸਚਾਈ ਜਾਂ ਭਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰਕਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2)) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ, ਭਾਵ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ 3 ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਖੁਦ ਹੀ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

3) ਇਸ ਲਈ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੁ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 1,000।

(4) ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਸ ਹੁਣ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਕੌਰ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.
ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।
1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1157

25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਐਸ. 115, ਓ. 26 ਆਰ.ਐਲ. 9- ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ
ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਆਰਡਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ