

ਜੇ.ਐਸ.ਸੇਖੋਂ ਜੇ.

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ., ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1990 ਦਾ ਨੰਬਰ 5718-ਐੱਮ.

10 ਮਈ, 1991

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ II)-ਐਸ.ਐਸ. 145 ਅਤੇ 482— ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ— ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਖਿਤ — ਐੱਸ. 145 ਕਰੋੜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ। ਪੀ.ਸੀ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਐਸ. 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਿਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ।

(ਪਰਾ ੩)

, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਐਸ. 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਾਬਤੋ ਦੇ ਐਸ. 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨ U/S 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ P-1 ਅਤੇ P-2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਨੇਕਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-1, PA, io P-6 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ U/S 145, Cr ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੀਸੀ, ਪੀਐਸ ਆਦਮ-ਪੁਰ ਡੀਡੀ 8.

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

ਜੀ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੋਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਰਾ ਹਨ। ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਹਰੀਪੁਰ ਦੇ ਰਕਬੇ 'ਚ ਸਥਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਰਿਹਾ |

ਡਬਲਯੂ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਜ਼ਮੀਨ/ਅਤੇ ਉਹ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਆਦਮਪੁਰ ਦੇ ਪੀ ਓ ਐਲ ਸੀ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸਿਵਲ) ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਚ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਧਿਰਾਂ। ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, - 1 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 3) ਨੇ ਦੇਖਿਆ- ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਉਪਾਅ ਭਾਲੋ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਖਾਤ, ਐਸ.ਐਚ.ਓ. ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ. ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, - 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 8 ਮਈ, 1990 ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 24 ਵਿੱਚ. ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਫਿਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ- ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P; 2 4 ਮੱਧ, 1990 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ। ਦੂਸਰੀ ਧਿਰ ਨੇ ਫਿਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ

(2) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ 'ਅਪੈਕਸ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ-ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ¹ ਹੋਰ, (1)

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(1. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ, ਥ)

ਅਤੇ ਮੋਸਟ. ਸਿਮਰਿਖੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਡੌਲੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੁਬੀ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਖਰ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (3)।

(3) ਮਧੂ ਲਿਮਯਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਅਧੀਨ :-

"1988 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ " ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟੀਆ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਲਈ" ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 435 ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ (ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ .ਅਨੁਭਵੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ <ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਾਇਜ਼ਟੀਏ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ .ਅਸਲ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂ - ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਟਰ-591-ਏ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, > ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਪਾਵਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। 1988 ਕੋਡ ਦੇ 435. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰੀਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਸੀਂ 1973 ਦੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 (ਪੁਰਾਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:-

'ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ' ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। "

(2) 1990(2) RCR. 337.

(3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1978, SC 47.

ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: -

(1) ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ

ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

- (2) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
- (3) ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 (2) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਮਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੱਟੀ ਸਿਰਫ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ।

(4) ਮੌਸਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਮਰਿਖੀਆ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 362 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

(5) ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3 ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਖੁਦ ਲਫ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਲਫ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 2 ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਿਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਲਫ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਿਆ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਅਜਿਹੇ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਡੀਲੈਕਟੋ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

(6) ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਲਫ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 23 ਦਸੰਬਰ,

1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਯਥਾ- ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ।

(7) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਰੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਪਗਨ ਐਡ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਲ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 308-ਡੀ. ਬੀ. ਏ .

29 ਮਈ, 1991

ਮਿਲਾਵਟ ਰੈਕੂ ਐਕਟ, 1954—ਐਸ.ਐਸ. 13(2), 16(1) (a) (i)- ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮ, 1956— RI. 9-ਏ—ਨਮੂਨਾ