रिपोर्टयोग्य

भारत के सर्वोच्च न्यायालय में

आपराधिक *अपीलेट* न्यायपालिका

आपराधिक अपील सं. 553 ऑफ 2012

प्रदीप **….. अपीलकर्ता**

बनाम

हरियाणा राज्य **..... उत्तरदाता**

निर्णय

अभय एस. ओका , जे.

तथ्य

1. वर्तमान अपील अभियुक्त नं. 2 द्वारा। याचिकाकर्ता अभियुक्त सं.2 ने पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के 12 जनवरी 2009 के फैसले और आदेश को चुनौती दी है, जिसके द्वारा सत्र न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि के आदेश के खिलाफ अपीलकर्ता और अभियुक्त सं.1 द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया गया है। सत्र न्यायालय ने अपीलकर्ता और अभियुक्त नं.1 को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 सहपठित धारा 34 (संक्षिप्त में 'आई. पी. सी.') और आई. पी. सी. की धारा 449 और 324 सहपठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया। अपीलकर्ता और अभियुक्त नं.1 को धारा 302 के साथ पठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराध के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी। धारा 449 के साथ पठित धारा 34 के तहत अपराध के लिए, उन्हें सात साल के लिए कठोर कारावास भुगतने का निर्देश दिया गया था। आई.पी.सी की धारा 324 के साथ पठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराध के लिए, उन्हें एक वर्ष के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई।दोनों अपीलकर्ता और अभियुक्त नं. 1 देवेंद्र उर्फ विक्की ने उच्च न्यायालय के समक्ष अपील की जिसे आक्षेपित फैसले द्वारा खारिज कर दिया गया है।

2. प्रथम सूचना रिपोर्ट पीडब्लू-1, अजय के बयान के आधार पर दर्ज की गई थी, जो उस समय 11 साल के थे। वह मृतक भानमती और सतपाल के तीन बेटों में सबसे छोटा हैं। अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, 30 दिसंबर 2002 को अजय और उसकी मां (मृतक) अपने घर में अंदर से ताला लगाकर सो रहे थे।अजय का बड़ा भाई शिक्षा के लिए गाजियाबाद में रह रहा था और उसका दूसरा भाई अपने मामा के साथ रहने गया था।अजय के पिता सतपाल एक मंदिर के महंत के रूप में काम कर रहे थे, और वे मंदिर के पास रह रहे थे।वह मृतक के साथ नहीं रह रहे थे।अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, लगभग 1 बजे, पीडब्लू 1 अजय ने अपनी माँ का

शोर सुना।जब वह उठा तो उसने देखा कि आरोपी नं.1 और 2 उसकी माँ से लड़ रहे थे।अभियुक्त नं. 1 विक्की ने चाकू से मृतक के पेट और छाती पर 6 से 7 वार किए।उस समय, अपीलकर्ता अभियुक्त नं.2 ने उसकी अपनी माँ का हाथ पकड़े हुए था।जब अजय ने अपनी मां को बचाने की कोशिश की, तो आरोपी नं.1 ने उसी चाकू से उसे घायल कर दिया।इसके बाद दोनों आरोपी फरार हो गए।वे एक खिड़की से घर में घुसे और वापस चले गए। अजय के अनुसार, वह डर के कारण घर में छिपा हुआ था।लगभग 5 बजे, जब एक सुरेंदर, दूधवाला, जिसे पीडब्लू 6 द्वारा गोलू के रूप में वर्णित किया गया है, घर आया, तो अजय बाहर आया और उक्त दूधवाले को बताया कि आरोपी ने चाकू से उसकी माँ की हत्या कर दी थी।उक्त दूधवाले ने अजय के चाचा राजिंदर सिंह (पीडब्लू 6) को घटना की सूचना दी जो घटनास्थल पर आए थे।इसके बाद अजय के पिता सतपाल भी आए।घायल अजय को अस्पताल ले जाया गया जहां उसका बयान दर्ज किया गया। उनके बयान के आधार पर प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज की गई।

3. अजय ने अपनी शिकायत में कहा कि पहले दिन आरोपी उसके घर आया था और भैंस को खोल दिया था।जब मृतक ने शिकायत की तो दोनों ने मृतक पर हमला करने की कोशिश की। अजय ने यह भी कहा कि घटना से छह से सात महीने पहले, दोनों आरोपी उसके परिवार के खेत में घुस गए थे और उन्होंने अपने खेत का "दौल" काट दिया था।जैसे ही अपीलकर्ता के पिता ने सतपाल से माफी माँगी, शिकायत दर्ज नहीं की गई।

4. पीडब्लू 1 अजय के अलावा, अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू 6 राजिंदर (अजय के चाचा) और पीडब्लू 10 डॉ वर्षा से पूछताछ की, जिन्होंने अजय से पूछताछ की थी। अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू 12 डॉ. अरुण गर्ग से भी पूछताछ की, जिन्होंने मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया।

<u>प्रस्तुतियाँ</u>

5. अपीलकर्ता की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता ने हमें अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य के माध्यम से लिया है।उन्होंने कहा कि अजय के साक्ष्य का बहुत सावधानी से परीक्षण करना होगा, क्योंकि वह एक अवयस्क गवाह है। उन्होंने बताया कि नाबालिग गवाह की गवाही की कोई पुष्टि नहीं है जो भौतिक विरोधाभासों और सुधारों से भरी हुई है।उन्होंने प्रस्तुत किया कि पीडब्लू 1 अजय का सबूत विश्वसनीय नहीं है।उन्होंने बताया कि अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, अजय ने सुबह तक किसी को भी घटना का खुलासा नहीं किया।उसने पहली बार इस बात का खुलासा दूधवाले गोलू उर्फ सुरेंद्र को किया जो सुबह लगभग 5 बजे उसके घर आया था।वास्तव में, पीडब्लू6 यह भी दावा करता है कि उसने उक्त दूधवाले को यह कहते हुए सुना कि मृतक की हत्या कर दी गई है।उन्होंने कहा कि अभियोजन पक्ष ने दूधवाले से पूछताछ नहीं की है, जो अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक है।उन्होंने कहा कि घटना के समय अजय की उपस्थिति बेहद संदिग्ध है।उन्होंने कहा कि संबंधित समय पर घर में पूरी तरह से अंधेरा था और इसलिए,

गवाह अजय के लिए आरोपी को देखना संभव नहीं था।उन्होंने आग्रह किया कि इस बात की पूरी संभावना है कि गवाह अजय को पढ़ाया गया था।किसी भी मामले में, उन्होंने प्रस्तुत किया कि मृतक का हाथ पकड़ने के लिए अपीलकर्ता की भूमिका बहुत सीमित है, जबकि आरोपी नं.1 ने उस पर चाकू से हमला किया।

6. राज्य की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता ने विवादित निर्णयों का समर्थन करते हुए कहा कि ऐसा कोई नियम नहीं है कि एक नाबालिग गवाह की एकमात्र गवाही पर दोषसिद्धि बनाए रखने के लिए, पुष्टि आवश्यक है।उन्होंने कहा कि नाबालिग गवाह अजय की गवाही में कथित विरोधाभास और सुधार पूरी तरह से महत्वहीन हैं जो उनके साक्ष्य को अविश्वसनीय नहीं बनाते हैं।इसलिए, वह प्रस्तुत करेंगे कि दोनों न्यायालयों द्वारा लिए गए दृष्टिकोण के साथ किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

<u>हमारे जाँच -परिणाम</u>

7. हमने प्रस्तुतियों पर सावधानीपूर्वक विचार किया है।मामले का भाग्य नाबालिग गवाह अजय (पीडब्लू 1) की गवाही पर निर्भर करता है।साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 118 (संक्षेप में, "साक्ष्य अधिनियम") के तहत, एक बाल गवाह तब तक गवाही देने में सक्षम है जब तक कि अदालत यह नहीं मानती है कि उसे उसके सामने रखे गए प्रश्नों को समझने या उसकी कम उम्र के कारण तर्कसंगत उत्तर देने से रोका गया है।जहाँ तक बाल गवाह को शपथ देने का संबंध है, शपथ अधिनियम, 1969 की धारा 4 (संक्षेप में "शपथ अधिनियम") प्रासंगिक है।धारा 4 इस प्रकार हैः

> **"4. गवाहों, दुभाषियों और न्यायविदों द्वारा दी जाने वाली शपथ या पुष्टि।- (1)**शपथ या पुष्टि निम्नलिखित व्यक्तियों द्वारा की जाएगी, अर्थात्ः -
>
> (क) सभी गवाह, अर्थात, वे सभी व्यक्ति जिनसे कानूनी रूप से पूछताछ की जा सकती है, या किसी न्यायालय या व्यक्ति द्वारा या उसके समक्ष साक्ष्य दिया जा सकता है या देने की आवश्यकता हो सकती है, जिनके पास कानून द्वारा या ऐसे व्यक्तियों से पूछताछ करने या साक्ष्य प्राप्त करने के लिए पक्षों की सहमति का अधिकार है;
>
> (ख) गवाहों द्वारा पूछे गए प्रश्नों और दिए गए साक्ष्य की व्याख्या करने वाले; और
>
> (ग) जुररस:
>
> बशर्ते कि जहां गवाह बारह वर्ष से कम आयु का बच्चा है, और ऐसे गवाह की जाँच करने का अधिकार रखने वाले न्यायालय या व्यक्ति की राय है कि यद्यपि गवाह सच बोलने के कर्तव्य को समझता है, लेकिन वह शपथ या प्रतिज्ञान की प्रकृति को नहीं समझता है, इस धारा के पूर्वगामी प्रावधान और धारा 5 के प्रावधान ऐसे गवाह पर

लागू नहीं होंगे; लेकिन ऐसे किसी भी मामले में शपथ या प्रतिज्ञान की अनुपस्थिति ऐसे गवाह द्वारा दिए गए किसी भी साक्ष्य को अस्वीकार्य नहीं बनाएगी और न ही सत्य बताने के लिए गवाह के दायित्व को प्रभावित करेगी।

(2)..... "

धारा 4 की उप-धारा (1) के प्रावधान के तहत, यह निर्धारित किया गया है कि 12 वर्ष से कम उम्र के बाल गवाह के मामले में, जब तक कि उक्त प्रावधान द्वारा आवश्यक संतुष्टि दर्ज नहीं की जाती है, तब तक बाल गवाह को शपथ नहीं दिलाई जा सकती है।इस मामले में, पीडब्लू 1 अजय के बयान में, यह उल्लेख किया गया है कि साक्ष्य दर्ज करने के समय उनकी आयु 12 वर्ष थी।अतः शपथ अधिनियम की धारा 4 का प्रावधान इस मामले में लागू नहीं होगा।तथापि, साक्ष्य अधिनियम की धारा 118 की आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए, विद्वत विचारण न्यायाधीश का कर्तव्य था कि वह अपनी राय दर्ज करे कि बच्चा उससे पूछे गए प्रश्नों को समझने में सक्षम है और वह उससे पूछे गए प्रश्नों के तर्कसंगत उत्तर देने में सक्षम है।ट्रायल जज को अपनी राय भी दर्ज करनी चाहिए कि बाल गवाह सच बोलने के कर्तव्य को समझता है और बताता है कि उसकी राय क्यों है कि बच्चा सच बोलने के कर्तव्य को समझता है।

8. यह एक अच्छी तरह से स्थापित सिद्धांत है कि एक बाल गवाह की गवाही की पुष्टि एक नियम नहीं है, बल्कि सावधानी और विवेक का एक उपाय है।कम उम्र का एक बच्चा गवाह आसानी से शिक्षण के लिए अतिसंवेदनशील होता है। हालाँकि, यह अपने आप में एक बाल गवाह के साक्ष्य को अस्वीकार करने का कोई आधार नहीं है।न्यायालय को बाल गवाह के साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच करनी चाहिए।न्यायालय को इस सवाल पर अपना दिमाग लगाना चाहिए कि क्या बाल गवाह को सिखाये जाने की संभावना है।इसलिए, बाल गवाह के साक्ष्य की जांच अदालत द्वारा सावधानी और सतर्कता के साथ की जानी चाहिए।

9. नाबालिग का साक्ष्य दर्ज करने से पहले, यह न्यायिक अधिकारी का कर्तव्य है कि वह उससे प्रारंभिक प्रश्न पूछे ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या नाबालिग उसके सामने रखे गए प्रश्नों को समझ सकता है और तर्कसंगत उत्तर देने की स्थिति में है।न्यायाधीश को संतुष्ट होना चाहिए कि नाबालिग प्रश्नों को समझने और उनका उत्तर देने में सक्षम है और सच बोलने के महत्व को समझता है।इसलिए, साक्ष्य दर्ज करने वाले न्यायाधीश की भूमिका बहुत महत्वपूर्ण है।उसे यह पता लगाने के लिए उचित प्रश्न पूछकर नाबालिग की उचित प्रारंभिक जांच करनी होती है कि क्या नाबालिग उसके सामने रखे गए प्रश्नों को समझने में सक्षम है और तर्कसंगत उत्तर देने में सक्षम है।प्रारंभिक प्रश्नों और उत्तरों को दर्ज करने की सलाह दी जाती है ताकि अपीलीय न्यायालय विचारण न्यायालय की राय की शुद्धता में जा सके।

10. मामले के तथ्यों में, नाबालिग की प्रारंभिक जांच बहुत अस्पष्ट है।नाबालिग से केवल तीन प्रश्न पूछे गए, जिसके आधार पर विद्वान सत्र न्यायाधीश इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि गवाह प्रत्येक प्रश्न का उत्तर देने में सक्षम है।

इसलिए उन्हें शपथ दिलाई गई।उनसे पूछे गए सवाल इस प्रकार हैं:-

"Q. आप किस स्कूल में पढ़ रहे हैं?

उत्तर. मैं गवर्नमेंट प्राथमिक विद्यालय , बड़वाशनी में पढ़ रहा हूँ ।

Q. आपके पिता का पेशा क्या है ?

उत्तर. मेरे पिता गोहानबा में हनुमान नामक मंदिर में पुजारी हैं ।

Q. सच बोलना चाहिए या झूठ ?

उत्तर. सच है।"

11. हमारा विचार है कि विद्वान सत्र न्यायाधीश ने अपना कर्तव्य नहीं निभाया है। फिर भी, हमने नाबालिग गवाह अजय के साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच की है।एग्जामिनेशन-इन-चीफ में उसने कहा कि 30 दिसंबर 2002 की रात को आरोपी खिड़की तोड़कर उसके घर में घुस गया। जबकि अपीलकर्ता ने अपनी माँ को अपने हाथों से पकड़ रखा था, दोषी न.1 ने उस पर चाकू से हमला किया।जब उसने अपनी माँ को बचाने की कोशिश की, तो आरोपी नं.1 ने उसकी पीठ पर चाकू से वार किया।उसने कहा कि आरोपी के भागने के बाद वह घर में छिपा हुआ था और उसने घटना के बारे में दूधवाले सुरेंद्र को बताया जो सुबह 5.00 पर घर आया था।एग्जामिनेशन-इन-चीफ में अभियुक्त सं.1 और 2 द्वारा उनकी पारिवारिक भूमि पर फसलों की कटाई की घटना के बारे में गवाही दी, जो अपराध की तारीख से 6 से 7 महीने पहले हुआ था। उन्होंने कहा कि हालांकि आरोपी उक्त कृत्य में शामिल था, लेकिन कोई कार्रवाई नहीं की गई क्योंकि अपीलकर्ता के पिता ने माफी मांगी थी।जिरह में जब गवाह का सामना पुलिस द्वारा दर्ज किए गए उसके बयान से किया गया, तो उसने स्वीकार किया कि यह घटना उसमें दर्ज नहीं की गई थी। जिरह में, गवाह ने स्वेच्छा से कहा कि अदालत में मौजूद आरोपी ने उसकी माँ की हत्या कर दी थी और वे नशे में थे।हालाँकि, उन्होंने स्वीकार किया कि यह आरोप कि आरोपी नशे में थे, पुलिस द्वारा दर्ज किए गए उनके बयान में दर्ज नहीं किया गया था।

12. यह घटना आधी रात के बाद हुई थी।जिरह में गवाह ने कहा कि आरोपी ने अपने घर आने से पहले बिजली की आपूर्ति काट दी थी।उन्होंने इस सुझाव की शुद्धता से इनकार किया कि अंधेरे के कारण उन्होंने अपनी मां पर हमला करने वाले हमलावर को नहीं पहचाना।वह प्रतिपरीक्षा में एक संशोधित संस्करण के साथ सामने आया की आरोपी न.1 ने एक माचिस की जलाई थी और माचिस की रोशनी में उसने हमलावरों को पहचान लिया था।यह स्वीकार करना बहुत मुश्किल

है कि आरोपी नं.1 जिसने मृतक व्यक्ति पर अपने चाकू से 6 से 7 वार किये, वह मृतक पर हमला करते हुए माचिस की छड़ी जलायेगा।

13. इस स्तर पर, हम अजय के चाचा पीडब्लू-6 राजिंदर सिंह के साक्ष्य का संदर्भ दे सकते हैं। उनका दावा है कि 31 दिसंबर 2002 को जब वे सुबह लगभग 5 बजे पशुशाला गए थे, तो उन्होंने दूधवाले गोलू से सुना कि सतपाल की पत्नी की हत्या कर दी गई है।उसका दावा है कि वह मृतक के घर भागा।क्योंकि पीडब्लू 1 अजय ने दरवाजा नहीं खोला, वह दीवार से कूद गया और घर में घुस गया।पीडब्लू 1 अजय ने कहा कि पीडब्लू 6 ने दीवार से कूदकर प्रवेश नहीं किया क्योंकि उसने पीडब्लू 6 के प्रवेश की सुविधा के लिए दरवाजा खोला था।हालाँकि, पीडब्लू 6 का दावा है कि उसके भाई सतपाल (मृतक के पति) के आने के बाद ही पुलिस को सूचना दी गई थी। पीडब्लू6 प्रत्यक्षदर्शी नहीं है।

14. अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार सुबह 5 बजे तक पीडब्लू 1 अजय अपने घर में छिपा हुआ था और जब दूधवाला गोलू/सुरेंद्र सुबह 5 बजे आया, तो उसने उक्त दूधवाले को घटना के बारे में बताया।वास्तव में, यहां तक कि पीडब्लू 6 ने भी कहा कि उन्हें उक्त दूधवाले से इस घटना के बारे में पता चला।अभियोजन पक्ष ने यह नहीं बताया कि दूधवाले से गवाह के रूप में पूछताछ क्यों नहीं की गई, हालांकि वह उपलब्ध था।वह एक बहुत ही महत्वपूर्ण गवाह था जो पहला व्यक्ति था जिसे पीडब्लू-1 अजय ने कथित रूप से जो देखा था उसका खुलासा किया था।जब तक दूधवाला नहीं आया, तब तक अजय को पढ़ाने वाला कोई नहीं था।इसलिए, गवाह ने दूधवाले को जो बताया वह पढ़ाने के आरोप के संदर्भ में महत्वपूर्ण रहा होगा। वह एक बहुत ही महत्वपूर्ण गवाह था जिसकी जाँच गवाह को पढ़ाए जाने की संभावना से इनकार कर सकती थी क्योंकि वह दुर्घटना के बाद नाबालिग गवाह से मिलने वाला पहला व्यक्ति था।बाद में, नाबालिग अपने चाचा (पीडब्लू-6) और अपने पिता के साथ था और अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, अजय के परिवार और आरोपी के बीच संपत्ति को लेकर कुछ विवाद था।उनके पिता की उपस्थिति में अस्पताल में उनका बयान दर्ज किया गया।पीडब्लू6 ने जिरह में कहा कि जब उसका साक्ष्य दर्ज किया गया तो दूधवाला अदालत के बाहर मौजूद था।उनका साक्ष्य 22 दिसंबर 2003 को दर्ज किया गया था।उसी दिन, विद्वान विचारण न्यायाधीश ने लोक अभियोजक का बयान दर्ज किया कि वह सतपाल से अनावश्यक होने के कारण पूछताछ नहीं कर रहा था और वह गोलू (दूधवाला) को छोड़ रहा था क्योंकि उसे खरीद लिया गया था। यहां तक कि अपीलकर्ता के पिता भी एक महत्वपूर्ण गवाह थे।यह एक ऐसा मामला है जिसमें दूधवाले और अपीलकर्ता के पिता की गैर-जाँच के लिए अभियोजन पक्ष के खिलाफ एक प्रतिकूल निष्कर्ष निकालना होगा।

15. जहाँ तक अपीलकर्ता का संबंध है, एक अन्य परिस्थिति भी प्रासंगिक है।अभियोजन पक्ष के अनुसार, जिस घर में घटना हुई थी, उसके पास आरोपी के जूतों/चप्पल के पैरों के निशान थे। अभियोजन पक्ष ने पैर के निशान के सांचे ले लिए, जैसा कि पीडब्लू 6 द्वारा अपदस्थ किया गया था।पीडब्लू6 की उपस्थिति में दोनों अभियुक्तों के जूते/चप्पल को हिरासत में ले लिया गया।

लेकिन, वर्तमान अपीलकर्ता के जूते अभियोजन पक्ष द्वारा लिए गए जूते की छाप के सांचों से मेल नहीं खाते थे।

16. दूधवाले की गैर-जाँच के अलावा, पी. डब्ल्यू. 11 मेहर सिंह, जांच अधिकारी ने अजय के बड़े भाइयों के बयान दर्ज करके यह सत्यापित करने के लिए जाँच नहीं की कि क्या वे घटना की तारीख को घर से दूर थे।पीडब्लू 1 अजय के साक्ष्य की बारीकी से जांच करने और जो हम पहले ही देख चुके हैं उस पर विचार करने के बाद, गवाह को पढ़ाए जाने की संभावना से इनकार नहीं किया जा सकता है।अभियोजन पक्ष के मामले में अन्य कमियों के अलावा पीडब्लू 1 अजय की गवाही का कोई समर्थन या पुष्टि नहीं है, जैसा कि ऊपर बताया गया है।मामले के तथ्यों में, केवल पीडब्लू 1 अजय की गवाही के आधार पर दोषसिद्धि सुरक्षित नहीं होगी जो विश्वास को प्रेरित नहीं करती है।

17. तदनुसार, हम अपील की अनुमति देते हैं।12 जनवरी 2009 के उच्च न्यायालय के आक्षेपित निर्णयों और 31 जनवरी 2005 के निचली अदालत के आक्षेपित निर्णय को इसके द्वारा दरकिनार कर दिया जाता है और अपीलकर्ता को उसके खिलाफ कथित अपराधों से बरी कर दिया जाता है। चूंकि अपीलार्थी जमानत पर है, इसलिए उसके जमानत बांड रद्द कर दिए जाते हैं।

..... जे.

(अभय एस. ओका)

..... जे.

(राजेश बिंदल)

नई दिल्ली;

5 जुलाई , 2023।

अस्वीकरणः– स्थानीय भाषा में अनुवादित निणर्य वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्धेश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।