माननीय अदालत राजीव नारायण रैना, जे,

कुलदिप कायियारा-याचिकाकर्ता

बनाम
हरियाणा राज्य और अन्य- उत्तरदाता

2012 का सी डब्ल्यू पी नंबर. 10077

06 फरवरी, 2013

भारत का संविधान, 1950-अनुच्छेद 226-मोटर वाहन अधिनियम, 1988, अध्याय II-धारा 4 और 15 (1)-याचिकाकर्ता पहली बार ड्राइविंग लाइसेंस जारी करने के समय स्वीकृत रूप से कम उम्र का था-ड्राइविंग लाइसेंस का नवीनीकरण उसके बाद 4 बार किया गया-अंतिम नवीकरण समाप्त होने के बाद नवीनीकरण के लिए आवेदन, लाइसेंसिंग प्राधिकरण द्वारा वापस किया गया, क्योंकि, इंस्टॉल किए गए सॉफ़्टवेयर ने प्रारंभिक लाइसेंस जारी करने के समय उम्र की त्रुटि को उठाया था-याचिकाकर्ता, उस समय तक 37 वर्ष का था, और यह दिखाने के लिए रिकॉर्ड में कुछ भी नहीं था कि वह सड़क पर खतरा था-ऐसा मामला नहीं जहां उम्र गलत थी-ड्राइविंग लाइसेंस के प्रारंभिक मुद्दे की वैधता समाप्त हो गई, जब याचिकाकर्ता 18 वर्ष की आयु प्राप्त कर चुका था-याचिकाकर्ता 16 वर्ष से अधिक जब पहली बार में लाइसेंस दिया गया था-एस. 4 के लिए मोटर लाइसेंस की क्षमता प्रदान करने के लिए याचिकाकर्ता को 50 से अधिक की गलती से वाहन ड्राइविंग लाइसेंस से वंचित नहीं किया जा सकता है-प्राधिकरण को पहली बार अनुमति दी गई थी।

माना गया कि सवाल यह है कि क्या प्रारंभिक ड्राइविंग लाइसेंस अमान्य होने की स्थिति में किसी व्यक्ति को आने वाले सभी समय के लिए ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण से वंचित किया जा सकता है। यह विवादित नहीं है कि याचिकाकर्ता के खिलाफ कोई कार्रवाई नहीं की गई थी क्योंकि उसने कम उम्र में लाइसेंस के लिए आवेदन किया था और लाइसेंसिंग प्राधिकरण ने चार बार लाइसेंस का नवीनीकरण करना जारी रखा और यह केवल अंतिम नवीकरण आवेदन के चरण में है कि अनुरोध को मुख्य रूप से इस आधार पर अस्वीकार कर दिया गया है कि इंस्टॉल किए गए सॉफ्टवेयर ने नवीकरण आवेदन में प्रविष्टियों को स्वीकार करने से इनकार कर दिया है, बचाव के अलावा कि प्रारंभिक लाइसेंस अमान्य था और इसे मान्य नहीं किया जा सकता है।

आगे यह अभिनिर्धारित किया गया कि यदि प्रारंभिक अनुदान अवैध था तो यह 21 वर्ष की आयु प्राप्त करने पर एक अनियमितता बन गया और उसके बाद नवीकरण द्वारा याचिकाकर्ता को एक मूल्यवान अधिकार प्राप्त हुआ। यह ठीक हो सकता था क्योंकि उस समय तक याचिकाकर्ता बालिग हो चुका था। यह ऐसा मामला भी नहीं है जहां किसी व्यक्ति ने नवीकरण चरणों में जन्म की झूठी प्रविष्टि की हो। इस न्यायालय के दिमाग में एक नवीनीकृत ड्राइविंग लाइसेंस का गैर-जारी होना याचिकाकर्ता पर परिस्थितियों में या अधिनियम की धारा 15 (I) के तहत न्यायोचित होने की तुलना में कहीं अधिक कठोरता से काम करेगा क्योंकि वह हमेशा के लिए और वास्तविक शारीरिक ड्राइविंग अनुभव के 21 वर्षों के बाद भी वाहन चलाने के लिए स्वतंत्रता के मूल्यवान अधिकार से वंचित होगा। यह नहीं दिखाया गया है कि यदि याचिकाकर्ता को नवीनीकृत ड्राइविंग लाइसेंस दिया जाता है तो यह समाज या अन्य सड़क उपयोगकर्ताओं के लिए खतरा होगा। मोटर वाहन अधिनियम, 1988 या नियमों (इसके तहत प्रसिद्ध) के प्रावधानों से मुझे कोई विशिष्ट वैधानिक प्रतिबंध नहीं दिखाया गया है जो याचिकाकर्ता को हर समय के लिए ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण से वंचित कर सकता है। दूसरे प्रतिवादी को कंप्यूटर की बैसाखी पर वापस

नहीं आना चाहिए जो समुदाय की सहायता के लिए डिज़ाइन किया गया है और इसका उपयोग यातना के साधन के रूप में नहीं किया जा सकता है। इस तरह के तुच्छ मुद्दे पर वे इतने लकड़ी के सिर वाले या अनुचित नहीं हो सकते हैं। कंप्यूटर कानून नहीं है। यह कहना तुच्छ है कि प्रक्रिया केवल न्याय की दासी है। कंप्यूटर सॉफ्टवेयर इतना जिद्दी है कि नवीनीकरण के लिए आवेदन को हाथ से संसाधित किया जा सकता है।

याचिकाकर्ता की ओर से वकील मुनीशा गांधी,

दीपक जिंदल , डीएजी, हरियाणा

राजीव नारायण रायना, जे,

1) निर्विवाद रूप से, याचिकाकर्ता ने ड्राइविंग लाइसेंस तब प्राप्त किया जब वह 16 वर्ष, 11 महीने और 11 दिन का था। उस समय उनकी उम्र कम थी। मोटर वाहन अधिनियम, 1988 के अध्याय 2 की धारा 4 (संक्षेप में "अधिनियम") में कहा गया है कि 18 वर्ष से कम आयु का कोई भी व्यक्ति किसी भी सार्वजनिक स्थान पर मोटर वाहन नहीं चलाएगा। उक्त धारा के प्रावधान में कहा गया है कि 16 वर्ष की आयु प्राप्त करने के बाद एक व्यक्ति द्वारा सार्वजनिक स्थान पर एक मोटर वाहन (इंजन क्षमता 50 सी से अधिक नहीं) चलाया जा सकता है। याचिकाकर्ता की जन्म तिथि 30.6.1974 है।

2) यह भी विवादित नहीं है कि जिला परिवहन अधिकारी-सह-लाइसेंसिंग प्राधिकरण, रोहतक ने याचिकाकर्ता द्वारा कम उम्र में प्राप्त प्रारंभिक ड्राइविंग लाइसेंस पर कोई आपत्ति उठाए बिना उसके बाद चार बार याचिकाकर्ता के ड्राइविंग लाइसेंस का नवीनीकरण किया। '2006 में अंतिम नवीकरण 10.6.2011 को समाप्त हो गया। याचिकाकर्ता ने 18.7.2011 को ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए आवेदन किया, जिसमें राशन कार्ड की प्रतियां और आयकर विभाग द्वारा जारी पैन कार्ड की प्रतियां शामिल हैं/1 लाइसेंस प्राधिकरण ने इस आधार पर आवेदन फिर से शुरू किया कि मूल ड्राइविंग लाइसेंस जारी होने की तारीख को याचिकाकर्ता की आयु 18 वर्ष से कम थी, और इसलिए, अधिनियम के अध्याय II की धारा 4 के तहत विकसित जिला परिवहन अधिकारी-सह-जारी करने वाले प्राधिकरण, रोहतक के कार्यालय में स्थापित कंप्यूटर सॉफ्टवेयर ने नवीकरण आवेदन की प्रविष्टियों को स्वीकार नहीं किया। तदनुसार उन्हें दिनांक 3.8.2011 के संचार के माध्यम से अस्वीकृति के बारे में सूचित किया गया था (P-3). यह अस्वीकार दिनांक 3.8.2011 के आदेश द्वारा किया गया है जिसे इस रिट याचिका में आक्षेपित किया गया है।

3) याचिकाकर्ता की आयु अब 37 वर्ष से अधिक है। उन्होंने दिनांक 8.8.2011 (पी-4) के एक अनुरोध पत्र को संबोधित किया, जिसमें द्वितीय प्रत्यर्थी-लाइसेंसिंग प्राधिकरण के ध्यान में लाया गया कि उठाई गई आपत्ति अब अनिच्छुक थी क्योंकि वह 37 वर्ष से अधिक उम्र का था और उसके लाइसेंस को बार-बार नवीनीकृत किया गया है। अनुरोध का कोई जवाब नहीं मिला और 12.10.2011,26.12.2011 और 21.2.2012 को अनुस्मारक पत्र भेजे गए, जिसमें ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए तत्काल कार्रवाई का अनुरोध किया गया था क्योंकि वह वैध लाइसेंस नहीं होने के कारण अपना वाहन चलाने में असमर्थ था। इन पत्रों को सामूहिक रूप से अनुलग्नक पी-5 के रूप में दर्ज किया गया है। याचिकाकर्ता का कहना है कि उसने असंख्य अवसरों पर दूसरे प्रतिवादी के कार्यालय का व्यक्तिगत दौरा भी किया है, लेकिन दूसरे प्रतिवादी के कार्यालय ने "सारथी" नामक कंप्यूटर प्रोग्राम के माध्यम से दूसरे प्रतिवादी के कार्यालय में स्थापित कंप्यूटर सॉफ्टवेयर द्वारा याचिकाकर्ता के लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए आवेदन को स्वीकार नहीं करने के कारण मामले में अपनी असहायता व्यक्त की है। इसके कारण वर्तमान याचिका दायर की गई है।

4) प्रस्ताव की सूचना जारी होने पर, प्रतिवादियों ने उपस्थिति दर्ज कराई है और एक लिखित बयान दायर किया है। अधिनियम के अध्याय 11 की धारा 4 का हवाला देते हुए ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण की गैर-मंजूरी को उचित ठहराया गया है। चूंकि याचिकाकर्ता ने कम उम्र में ड्राइविंग लाइसेंस प्राप्त किया था, इसलिए मूल ड्राइविंग लाइसेंस शुरू से ही मान्य नहीं था और इसका केवल नवीनीकरण ही इसे मान्य नहीं कर सकता है। याचिकाकर्ता का पहला लाइसेंस देने के समय आयु कम होने के कारण, अधिनियम की धारा 4 के तहत विकसित निर्धारित सॉफ्टवेयर उस लाइसेंस पर विवरण को स्वीकार करने से इनकार करता है और परिणामस्वरूप, उन्होंने मामले में मदद करने में असमर्थता व्यक्त की है।

5) मैंने याचिकाकर्ता की वकील सुश्री मुनीशा गांधी और हरियाणा के उप महाधिवक्ता श्री दीपक जिंदल को लाइसेंसिंग प्राधिकरण की ओर से पेश होते हुए सुना है।

6) इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है कि एक आवेदक की आयु कम होने पर ड्राइविंग लाइसेंस प्राप्त करना एक अवैधता है, जिससे ड्राइविंग लाइसेंस अधिनियम के तहत अमान्य हो जाता है। अवैधता 18 साल की उम्र तक जारी रहेगी। हालांकि, आयु सीमा को पार करने पर, प्रत्यर्थी-लाइसेंसिंग प्राधिकरण ने चार बार लाइसेंस का नवीनीकरण किया था और यह केवल 2011 में नवीनीकरण के चरण में था, 2006 में दिए गए लाइसेंस की समाप्ति पर, कि लाइसेंस प्राधिकरण के कार्यालय में स्थापित कंप्यूटर सॉफ्टवेयर आगे की प्रक्रिया के लिए लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए आवेदन स्वीकार करने में अस्पष्ट था। ड्राइविंग लाइसेंस के नवीकरण के लिए प्रावधान अधिनियम की धारा 15 (1) में निर्धारित किया गया है जो निम्नानुसार हैः- 15. ड्राइविंग लाइसेंस का नवीनीकरणः- (1) कोई भी लाइसेंसिंग प्राधिकरण, उसे किए गए आवेदन पर, इस अधिनियम के प्रावधानों के तहत जारी ड्राइविंग लाइसेंस को इसकी समाप्ति की तारीख से प्रभावी रूप से नवीनीकृत कर सकता हैः

"बशर्ते कि किसी भी मामले में जहां लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए आवेदन इसकी समाप्ति की तारीख के तीस दिनों से अधिक समय बाद किया जाता है, ड्राइविंग लाइसेंस का नवीनीकरण इसकी नवीकरण की तारीख से प्रभावी होगा।"

7) यदि लाइसेंस की समाप्ति की तारीख के 30 दिनों के भीतर नवीनीकरण आवेदन किया जाता है, तो नवीनीकरण ड्राइविंग लाइसेंस समाप्ति की तारीख से प्रभावी रूप से जारी किया जाता है। हालांकि, यदि आवेदन 30 दिनों से अधिक किया जाता है, तो नवीनीकरण केवल नवीनीकरण की तारीख से प्रभावी हो सकता है।

8) सवाल यह है कि क्या प्रारंभिक ड्राइविंग लाइसेंस अमान्य होने की स्थिति में किसी व्यक्ति को आने वाले सभी समय के लिए ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण से वंचित किया जा सकता है। यह विवादित नहीं है कि याचिकाकर्ता के खिलाफ कोई कार्रवाई नहीं की गई थी क्योंकि उसने कम उम्र में लाइसेंस के लिए आवेदन किया था और लाइसेंसिंग प्राधिकरण ने चार बार लाइसेंस का नवीनीकरण करना जारी रखा और यह केवल अंतिम नवीकरण आवेदन के चरण में है कि अनुरोध को मुख्य रूप से इस आधार पर अस्वीकार कर दिया गया है कि इंस्टॉल किए गए सॉफ्टवेयर ने नवीकरण आवेदन में प्रविष्टियों को स्वीकार करने से इनकार कर दिया है, बचाव के अलावा कि प्रारंभिक लाइसेंस अमान्य था और इसे मान्य नहीं किया जा सकता है।

9) एक कंप्यूटर कई अनुप्रयोगों को संसाधित करने की प्रक्रिया में केवल एक सहायता है और यह मानव सोच, तर्क और निर्णय लेने का अंतिम मध्यस्थ नहीं है। यदि किसी कंप्यूटर को अधिनियम की धारा 4 की आवश्यकताओं के अनुसार प्रोग्राम किया गया है तो उसका अपना कोई दिमाग नहीं है। हालांकि मैं याचिकाकर्ता को कम उम्र में ड्राइविंग लाइसेंस प्राप्त करने के लिए उसकी पीठ थपथपा नहीं सकता, लेकिन मुझे लगता है कि अधिनियम के प्रावधानों की व्याख्या करना बहुत कठोर होगा कि याचिकाकर्ता ने आने वाले समय के लिए अपने पैर काट लिए हैं। मेरे विचार से, मूल ड्राइविंग लाइसेंस अवैध था और 18 वर्ष की आयु तक पहुँचने तक दोष को ठीक नहीं किया जा सकता था। हालांकि, 18 साल के होने के बाद, मूल लाइसेंस को केवल एक अनियमितता बना दिया गया था। अधिनियम में किसी विशिष्ट प्रतिबंध के अभाव में कम आयु, सिविल या आपराधिक के तहत लाइसेंस प्राप्त करने के भविष्य के परिणाम को स्पष्ट करते हुए, इस बात पर जोर देना बेतुका हो सकता है कि ऐसे व्यक्ति को कभी भी ड्राइविंग लाइसेंस जारी नहीं किया जा सकता है। ड्राइविंग लाइसेंस का उद्देश्य सड़क उपयोगकर्ताओं के शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व, व्यवस्थित यातायात प्रबंधन और किसी अन्य चालक या यात्री के जीवन को खतरे में नहीं डालना है।

10) आक्षेपित आदेश (पी-3) सरकारी निर्देशों के अधिदेश के तहत ली सेंसर प्राधिकरण, रोहतक के कार्यालय में कंप्यूटर नेटवर्क पर स्थापित "सारथी" नामक नए केंद्रीकृत सॉफ्टवेयर प्रोग्राम द्वारा अस्वीकृति के लिए मूल नवीकरण आवेदन को लौटाता है। कंप्यूटर ने जो किया है उसके लिए उसकी आलोचना नहीं की जा सकती है। लेकिन क्या कंप्यूटर के पीछे के लोग वैध रूप से लाइसेंस के विवरण के अपने सॉफ्टवेयर द्वारा प्रविष्टियों की अस्वीकृति पर आवेदन को अस्वीकार कर सकते हैं, इस कारण से कि याचिकाकर्ता 11.6.1991 को कम उम्र का था जब मूल ड्राइविंग लाइसेंस जारी किया गया था, अस्वीकृति के लिए एक वैध कारण के रूप में जांच की जानी चाहिए।

11) यदि प्रारंभिक विशालकाय अवैध था तो यह 21 वर्ष की आयु प्राप्त करने पर एक अनियमितता बन गई और उसके बाद नवीनीकरण से याचिकाकर्ता को एक मूल्यवान अधिकार प्राप्त हुआ। यह ठीक हो सकता था क्योंकि उस समय तक याचिकाकर्ता बालिग हो चुका था। यह भी आसान नहीं है कि किसी व्यक्ति ने नवीकरण चरणों में जन्म तिथि की गलत प्रविष्टि की हो। इस न्यायालय के दिमाग में एक नवीनीकृत ड्राइविंग लाइसेंस का गैर-जारी होना याचिकाकर्ता पर परिस्थितियों में या अधिनियम की धारा 15 (1) के तहत न्यायोचित होने की तुलना में कहीं अधिक कठोरता से काम करेगा क्योंकि वह हमेशा के लिए और 21 साल के वास्तविक शारीरिक ड्राइविंग अनुभव के बाद भी वाहन चलाने के लिए स्वतंत्रता के मूल्यवान अधिकार से वंचित होगा। यह नहीं दिखाया गया है कि यदि याचिकाकर्ता को नवीनीकृत ड्राइविंग लाइसेंस दिया जाता है तो यह समाज या अन्य सड़क उपयोगकर्ताओं के लिए खतरा होगा। मोटर वाहन अधिनियम, 1988 या नियमों (इसके तहत प्रसिद्ध) के प्रावधानों से मुझे कोई विशिष्ट वैधानिक प्रतिबंध नहीं दिखाया गया है जो याचिकाकर्ता को हर समय के लिए ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण से वंचित कर सकता है। दूसरे प्रतिवादी को कंप्यूटर की बैसाखी पर वापस नहीं आना चाहिए जो समुदाय की सहायता के लिए डिज़ाइन किया गया है और इसका उपयोग यातना के साधन के रूप में नहीं किया जा सकता है। इस तरह के तुच्छ मुद्दे पर वे इतने लकड़ी के सिर वाले या अनुचित नहीं हो सकते हैं। कंप्यूटर कानून नहीं है। यह कहना तुच्छ है कि प्रक्रिया केवल न्याय की दासी है। कंप्यूटर सॉफ्टवेयर इतना जिद्दी है कि नवीनीकरण के लिए आवेदन को मैन्युअल रूप से संसाधित किया जा सकता है।

12) पूर्वगामी कारणों से, इस रिट याचिका की अनुमति है। दिनांक 3.8.2011 (पी-3) का आक्षेपित अस्वीकृति आदेश रद्द कर दिया गया है। द्वितीय प्रत्यर्थी को निर्देश जारी किया जाता है कि वह याचिकाकर्ता को ऐसी प्रविष्टियों को स्वीकार करने के लिए कंप्यूटर प्रणाली में एक उपयुक्त विंडो बनाकर या याचिकाकर्ता के मामले में हाथ से ऐसा करने के लिए ड्राइविंग लाइसेंस/नवीनीकृत ड्राइविंग लाइसेंस देने पर विचार करे, इस नोट के साथ कि यह अदालत के निर्देश के तहत है। याचिकाकर्ता दूसरे प्रतिवादी के समक्ष उपस्थित होगा और ड्राइविंग लाइसेंस के नवीनीकरण के लिए आवश्यक/शेष अन्य सभी प्रक्रियात्मक औपचारिकताओं को पूरा करेगा। जिस पर दूसरे प्रत्यर्थी को इस आदेश के आलोक में सात दिनों के

भीतर याचिकाकर्ता को नए सिरे से ड्राइविंग लाइसेंस पर विचार करने और जारी करने का निर्देश दिया जाता है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

कार्तिक शर्मा
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
नूह, हरियाणा