माननीय न्यायमूर्ति के कन्नन, जे.

RAMJI *LAL*, — *याचिकाकर्ता बनाम*

हरियांद की स्थिति *OTHERS*, — *उत्तरदाताओं*

1989 का C.W.P नंबर 1642

13 मई 2010

भारत का संविधान, 1950- अनुच्छेद 226- बुकिंग क्लर्क के पद से इंस्पेक्टर के पद पर पदोन्नति- 1972 से बुकिंग क्लर्क के रूप में काम करने वाले याचिकाकर्ता- उत्तरदाताओं ने 1985 में कंडक्टर के पद से बुकिंग क्लर्क को पदोन्नत किया- याचिकाकर्ता के समक्ष उत्तरदाताओं को इंस्पेक्टर के उच्च पद पर दी गई पदोन्नति गलत है- याचिकाकर्ता को उस तारीख से पदोन्नत होने का अधिकार है जब उसके कनिष्ठों को सभी परिचर मौद्रिक लाभों के साथ पदोन्नत किया गया था- याचिका की अनुमति दी गई।

अभिनिर्धारित किया गया कि बुकिंग क्लर्क का पद स्वयं कंडक्टरों और अड्डा कंडक्टरों के लिए एक पदोन्नति पद है और याचिकाकर्ता वर्ष 1972 से बुकिंग क्लर्क था, जबकि निजी उत्तरदाता केवल वर्ष 1985 में कंडक्टर के पद से बुकिंग क्लर्क के पद पर पदोन्नति पर आए थे। उन्हें वरिष्ठता के क्रम में याचिकाकर्ताओं के नीचे भी दिखाया गया था। इसलिए, याचिकाकर्ता को निरीक्षक के उच्च पद पर पदोन्नति देने से पहले वर्ष 1988 में निजी उत्तरदाताओं को दी गई पदोन्नति स्पष्ट रूप से गलत थी और परिणामस्वरूप याचिकाकर्ता उस दिन जब निजी उत्तरदाताओं को पदोन्नत किया गया था, अर्थात् 14 दिसंबर, 1988 को खुद को पदोन्नति का हकदार मानने का हकदार है। (पारस ४)

अश्वानी बख्शी, एडवोकेट, के लिए *याचिकाकर्ता.*

उत्तरदाताओं के लिए कोई नहीं.

क. कन्नन, जे, (ORAL)

(1) **मामला वर्ष 1989 का है. याचिकाकर्ता के लिए परामर्श सीखा राष्ट्रपति हैईएनटी. उत्तरदाताओं में से किसी की ओर से कोई प्रतिनिधित्व नहीं है. इसलिए, मैं रिकॉर्ड के संदर्भ में मामले को निपटाने की जल्दबाजी करता हूं और याचिकाकर्ता के लिए सीखा वकील की सहायता से.**

(2) याचिकाकर्ता की शिकायत यह है कि वह बुकिंग क्लर्क था 3 जुलाई, 1972 को हरियाणा राज्य के परिवहन विभाग में इस पद पर शामिल हुए. वह इस तथ्य की ओर इशारा करता है कि दो फीडर कैडर हैं इंस्पेक्टर के पद पर; एक, बुकिंग क्लर्क के पद से, जिसके पास था कुछ वर्षों की सेवा और कंडक्टर और अडा कंडक्टर के पदों से एक और, जिनके पास कुछ निर्दिष्ट वर्षों का अनुभव था निरीक्षकों के रूप में पदोन्नति के लिए विचार के लिए. के पद तक भी बुकिंग क्लर्क, फीडर कैडर कंडक्टर्स / अडा कंडक्टर्स थे, जो दो साल की सेवा पूरी कर ली थी.

(3) शिकायत यह है कि बुकिंग क्लर्कों की वरिष्ठता सूची में, जो 2 मई, 1979 को जारी किया गया था, याचिकाकर्ता को सीनियर में दिखाया गया था. नंबर 13 लेकिन सीनियर में व्यक्ति. सं। 18 से 21, जो उसके लिए जूनियर थे और बुकिंग क्लर्क के रूप में पदों को रखने वाले को निरीक्षकों के रूप में पदोन्नत किया गया था यहां तक कि 1980-1981 के वर्षों में संबंधित तारीखों के खिलाफ वरिष्ठता सूची के रूप में ही जोड़ा गया अनुलग्नक = पी -1. इसके बाद, आदेश थे परिवहन आयुक्त द्वारा 26 जून, 1985 को जारी किया गया था सीनियर में व्यक्ति. 17 से 22 को बुकिंग क्लर्क के रूप में अस्थायी आधार पर पदोन्नति मिली थी. सीनियर में व्यक्ति. 17, 19 से 22 को उद्धृत किया गया है प्रतिवादी के रूप में क्रमशः 3 से 7. 26 जून, 1985 को बुकिंग क्लर्क के रूप में पदोन्नति पर आने वाले इन व्यक्तियों को 14 दिसंबर को पदोन्नत किया गया है, 1988 इंस्पेक्टरों के पद पर जबकि याचिकाकर्ता जो उनके वरिष्ठ थे, उन्होंने वर्ष 1972 में इस पद को संभाला था पदोन्नति नहीं दी गई है.

(4) यह सेवा न्यायशास्त्र का एक बुनियादी सिद्धांत है कि जहां पदोन्नति वरिष्ठता के आधार पर होती है, अकेले वरिष्ठ व्यक्ति को चाहिए माना जाता है कि जब एक पदोन्नति पद के लिए रिक्ति मौजूद थी और यदि एक जूनियर को पदोन्नत किया जाता है, तो वरिष्ठ खुद को पदोन्नत करने के रूप में व्यवहार करने का हकदार है उसी दिन जब जूनियर को पदोन्नत किया गया था और अभी भी वरिष्ठता को बनाए रखा है जूनियर से अधिक, जिन्हें पहले गलत तरीके से पदोन्नत किया गया था. सीखा वकील में एक निर्णय को संदर्भित करता है **सुल्तान सिंह और अन्य** *बनाम* **राज्य का हरियाणा और अन्य (1),** जो एक से अधिक श्रेणी में आता है व्यक्तियों को पदोन्नति के लिए फीडर कैडर में पात्र हैं, उनमें से श्रेणियां, एक की तुलना में एक पदोन्नति पोस्ट है को अन्य श्रेणी प्रचार पद से संबंधित उम्मीदवारों की प्राथमिकता होगी निचले कैडर की श्रेणी से संबंधित उम्मीदवार. सभी व्यक्ति उच्च श्रेणी से संबंधित, यह आयोजित किया गया था, पहले समाप्त होना चाहिए. में इस मामले में, हम पहले ही इस तथ्य को देख चुके हैं कि बुकिंग क्लर्क का पद

खुद कंडक्टर्स और अडा कंडक्टर्स और के लिए एक प्रचार पद है याचिकाकर्ता वर्ष 1972 से निजी रहते हुए एक बुकिंग क्लर्क था उत्तरदाता कंडक्टर के पद से पदोन्नति के पद पर आ गए थे केवल वर्ष 1985 में क्लर्क की बुकिंग. उन्हें नीचे भी दिखाया गया था वरिष्ठता के क्रम में याचिकाकर्ता. वर्ष में दी गई पदोन्नति 1988 को पदोन्नति देने से पहले निजी उत्तरदाताओं को इंस्पेक्टर के उच्च पद के लिए याचिकाकर्ता, इसलिए, स्पष्ट रूप से गलत था और परिणामस्वरूप याचिकाकर्ता खुद को पदोन्नति के हकदार के रूप में व्यवहार करने का हकदार है उस दिन जब निजी उत्तरदाताओं को पदोन्नत किया गया था, अर्थात् 14 तारीख को दिसंबर, 1988.

(५) रिट याचिका को प्रतिवादी १ और को निर्देशित करने की अनुमति है 2 याचिकाकर्ता को 14 दिसंबर, 1988 को पदोन्नत किया गया था वह तिथि जब निजी उत्तरदाताओं ने 3 से 7, जो जूनियर्स थे याचिकाकर्ता को परिचर मौद्रिक लाभों के साथ पदोन्नत किया गया था. याचिकाकर्ता के वकील ने कहा कि वे सभी सेवानिवृत्त हो चुके हैं और इसलिए निर्णय से होने वाले सेवानिवृत्त लाभों पर असर पड़ेगा याचिकाकर्ता को. लाभों के सभी बकाया की गणना और भुगतान किया जाएगा की प्राप्ति की तारीख से 12 सप्ताह की अवधि के भीतर याचिकाकर्ता को आदेश की प्रति.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

आदित्य सैनी
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
रेवाडी **(हरियाणा)**

आर.एन. आर.

इससे पहले एम.एम. कुमार और जितेंद्र चौहान,

HISAR RAM NAGAR CO-OPERATIVE सदन भवन सोसाइटी लिमिटेड., *HISAR, याचिकाकर्ता*

बनाम

हरियाणा की स्थिति और *OTHERS, — उत्तरदाताओं*

1992 का C.W.P नंबर 10293

9 फरवरी, 2010

भारत का संविधान, 1950 — कला. 226 — भूमि अधिग्रहण अधिनियम, 1894 — Ss. 4 और 6 — एक आवासीय कॉलोनी — सरकार विकसित करने के लिए नगरपालिका सीमा के भीतर स्थित सोसायटी खरीद ldnd */ जारी भूमि के अधिग्रहण के लिए बार-बार सूचनाएं — याचिकाकर्ता की भूमि अधिग्रहण से बाहर रखा गया क्योंकि यह नगरपालिका के करीब स्थित था और & HUDA निपटान कार्य — तथ्यों और परिस्थितियों में कोई परिवर्तन नहीं इसलिए, एक बार भूमि जारी होने के बाद, इसे अधिग्रहित नहीं किया जा सकता है*