

RANI v. GURU NANAK DEV UNIVERSITY AND ANOTHER 944
(Surya Kant, J.)

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਜੇ.

ਰਾਣੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ

ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 9948

14 ਦਸੰਬਰ. 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਅੱਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ—ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 34 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਪਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ—ਬੇਦਾਗ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਗੰਭੀਰ ਬੀਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ—ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ। ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ 'ਖਾਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - 7'ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ -ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 76 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ "ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ "ਵਾਜਬਤਾ" ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਂਡੀ-ਅਲਟਰਮ-ਪਾਰਟਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ 'ਸਮਾਨਤਾ' ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ "ਖਾਲੀ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ 'ਹਟਾਉਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ "ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਜਨਤਕ' ਜਾਂ "ਨਿੱਜੀ" ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਿਯਮ-74 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਬੇਦਾਗ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 4 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ 22 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ 'ਖਾਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਇਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰੌਲੇ-ਰੌਪੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਬੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ.

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ।

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 22 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 2009 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ P-5 ਅਤੇ P-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸਵੀਪਰ) ਦੀ ਪੋਸਟ 4 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 2008 ਉਸ ਦੀ ਕਥਿਤ 'ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ' ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ 23 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1974 ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਝੂਠ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 4 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ। 2008. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੌਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੋਂ 21 ਅਗਸਤ ਤੱਕ ਡਾ. ਏ.ਐਸ. ਨਾਹਰ ਦੇ ਕਲੀਨਿਕ ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਸੀ। ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦਰਦ ਕਾਰਨ 2008. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਸਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। 2008 ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 22 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999 ਭਾਗ-1 ਦੇ ਵਿਧਾਨ 76(vii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸਲਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ. ਅਸਟੇਟ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 4 ਅਗਸਤ 2008 ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ, 2009 (ਅੰਕੜਾ 1) ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 26 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਰੀਅਲ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(4) 'ਇਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 76(vii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ।

1999. ਭਾਗ I, ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬਜ਼ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਅਰਥਾਤ. ਸਟੈਚੂਟ-74 ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ 'ਖਾਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16010 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। 8 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ, 2010 ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ-74 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1580 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 7 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2010।

(6) 1 ਨੇ ਸੋਨਿਕ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ 'ਦੁਰਚਾਰ' ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ: ਆਪਣੀ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ: ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ: ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਆਦਿ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ' ਜਾਂ 'ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(8) ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਧਾਨ-76 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਪੁਰਾਤਨ ਵਿਵਸਥਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਟਿਸਟਿਕ-76 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ 'ਵਾਜਬਤਾ' ਅਤੇ 'ਨਿਰਪੱਖਤਾ' ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ 'ਸਮਾਨਤਾ' ਵਿਚ ਅਟੈਂਡੀ-ਅਹਰਮ-ਪਰੀਏਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ 'ਖਾਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ 'ਹਟਾਉਣ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। 'ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਜਨਤਕ' ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ* ਰੁਜ਼ਗਾਰ] ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ-74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (1) ਕਾਨੂੰਨ-76 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ 111 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਸੈਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੈਂਜੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਵਿੱਚ, (2) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ? ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ, ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਬੇਦਾਗ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 4 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦਾ ਵਾਜ਼ਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ 22 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ 'ਖਾਲੀ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਇਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰੌਲੇ-ਰੌਪੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਬੂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ।

(12) ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; 22 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ [ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਅਤੇ P-11] ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ' ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਾਭ @ 7 ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ % ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 25,000

(13) ਦਾਸਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ