

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਰੁ. 5 ਲੱਖ ਜਿਵੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਆ ਗਿਆ ਸਮਾਨ \_ ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ \_ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵਿੱਚ \_ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਈ ਕੋਲ ਬਣਾਇਆ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕੇਸ ਹੈ ਨਹੀਂ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਵੀ ਪੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ bythe ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ a ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਹੈ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਸ ਉਚਿਤ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕੇ ਸਬੂਤ।

(9) ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਪਰ

(10) ਲਈ ਦਿੱਖ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ 10 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸ. 2011.

---

A. ਏ. ਜੀ. ਜੀ.

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਗਸਤੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਹਾਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

**2007 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15509**

20 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 13, 14, 16, 19, 21, 31-ਏ ਅਤੇ 226/227—ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948—ਐਸ.ਐਸ. 2(bb), 18, 21, 23-ਏ—ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2007—ਐੱਸ. 42-ਏ—ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1949—RL. & 16(ii) ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ-ਸੀਮਿਲਨ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਜਿਵੇਂ ਹੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਰੰਗਦਾਰ ਵਾਧਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਬਚਤ ਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਸੰਬੰਧੀ ਸੋਧ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ- 'ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਸਿਰਫ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੇਰੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਆਤਮਾ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਯੋਜਤ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 42-ਏ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਸ ਭੋਲਾ ਦਾ ਕੇਸ ( ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਦ ਝਗੜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ, ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 2 (bb) ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਆਮ ਮਕਸਦ'। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੋਲ ਹੈ a ਬਹੁਤ ਸਵੀਪ ਆਮ ਮਕਸਦ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਲੋੜ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਦ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, a ਆਮ ਮੌਜੂਦਾ ਵਹਿਣਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਟ੍ਰੀਮ ਹੈ, ਆਮ \_ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਬਲ. ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਹ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਕੋਲ ਆਉਣਾ ਬਾਰੇ ਨਾਲ ਦੀ ਬੀਤਣ ਦੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ , ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਦਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਹੈ ਇੱਕ ਕਦੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਲਾਇਆ ਅਤੇ ਵਧਿਆ ਭੂਮਿਕਾ, ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਸੱਤਰ-ਤਿਹਾਈ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992, ਦੀ 'ਆਮ ਉਦੇਸ਼' ਹੈ a ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖੇਤਰ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਕਰੇਗਾ ਲੋੜ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ. ਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਪਰ ਹੈ ਕਦੇ ਵੀ ਫੈਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਧਾਰਿਤ ਆਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪਿੰਡ

(ਪਰਾ 24)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੀ ਸੋਧ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਬਾਰੇ, ਹੈ

ਇਕਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ , ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ । ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਪਿਛਾਖੜੀ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ( ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਬਣਾਇਆ ਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਮਿਤੀ 4 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿੱਥੇ ਭਾਗ ਦੇ ਜੁਮਲਾ ਮਲਕਾਨ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ/ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦੀ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2007, ਭਾਵ 22 ਵਾਂ ਮਈ, 2007, ਦੀ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਹੈ ਬਹੁਤ ਵਾਜਬ, ਬਸ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਸੂਰਵਾਰ ਹੋਣਾ ਨਾਲ।

ਪੈਰਾ 25))

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਵੀ 42-ਏ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2007 (2007 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 6) (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-1) ਪਾਈ ਗਈ ਬਾਅਦ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਅਤੇ ਅੱਗੋਂ ਅਨੁਭਾਗ 43 ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਹਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਐਕਟ ਹੈ ਵੈਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 4 ਅਗਸਤ, 2010 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ 2)6)

ਐਮ. ਐੱਲ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਅਨੇਜਾ, ਵਕੀਲ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਗੁਰਾਇਆ, ਵਕੀਲ, ਆਰ. ਕੇ. ਗਰਗ, ਵਕੀਲ, ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਗਲਾ, ਵਕੀਲ, ਆਰ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.ਚੌਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ. ਸ੍ਰ. ਵਕੀਲ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਐਮ.ਐਲ ਸਾਗਰ, ਸ੍ਰ. ਵਕੀਲ, ਜੀ.ਪੀ. ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਵਕੀਲ, ਸੰਜੇ ਵਿਜ, ਵਕੀਲ, ਜੇ. ਐੱਸ. ਬਿੰਦ, ਵਕੀਲ, ਜੀ. ਐੱਸ. ਬਰਾੜ, ਵਕੀਲ, ਸੰਜੀਵ ਕੇ. ਪਟਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਨ.ਐਸ ਗਿੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.ਤੂਰ, ਵਕੀਲ, ਐੱਸ.ਐੱਸ ਸਲਾਰ, ਵਕੀਲ, ਓਕਾਰ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਗੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੁਲ ਲਖਨਪਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਲਖਨਪਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰ. ਵਕੀਲ, ਬੀ.ਐਸ ਸੇਵਕ, ਵਕੀਲ, ਕੇ.ਐਸ ਚਾਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ. ਐਮ.ਐਸ ਕੰਗ, ਵਕੀਲ, ਐਸ.ਡੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿੰਦੂ ਗੋਇਲ ਦੇ ਨਾਲ,

ਐਡਵੋਕੇਟ, ਹਰਸ਼ ਬੰਗਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ /

ਰੀਟਾ ਕੋਹਲੀ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ। ਐੱਸ.ਐੱਸ ਭਿੰਡਰ, ਵਕੀਲ, ਐੱਸ.ਐੱਸ ਹੀਰਾ, ਵਕੀਲ, ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਨਵਜੀਤ ਸੋਢੀ, ਵਕੀਲ, ਐਚ ਕੇ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਨੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆ) ਲਈ /



### ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਅਸੀਂ proppse ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ a ਝੁੰਡ ਦੇ 53 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ vires ਦੇ ਦੀ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2007 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 6 ਦੇ 2007) ਅਤੇ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948

(2) 2007 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15509, 2010 ਦਾ 9161, 18510 ਦਾ 2007, 2010 ਦਾ 14342, 2010 ਦਾ 13998, 2010 ਦਾ 10826, 2007 ਦਾ 19255, 16542 2007 ਦਾ, 2008 ਦਾ 3928, 2008 ਦਾ 2073, 2008 ਦਾ 4300, 10190 ਦਾ 2008 ਦੇ, 2008 ਦੇ 868, 2008 ਦੇ 4538, 2008 ਦੇ 8116, 2008 ਦੇ 21101, 2008 ਦੇ 878, 2008 ਦੇ 4402, 2008 ਦੇ 15196, 2008 ਦੇ 8117, 2009 ਦੇ 4212, 19544 ਦੇ 2007, 14567, 4537, 14483 ਅਤੇ 2010 ਦੇ 14961, 2008 ਦੇ 2176 ਅਤੇ 5826 ਹਨ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਸਿਰਫ vires ਦੇ ਦ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਿਵੇਂ 'ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 2007') (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 6 ਦੇ 2007) . ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ ਖੜਾ ਹੈ ਪਾਈ ਗਈ ਬਾਅਦ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਨੁਭਾਗ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ 43 \_ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ 'ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948) ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ । CWP NOS.14481 ਦੇ 2010 ਦੇ 12307 ਸਾਲ 2010 ਦੇ 192014, 192012, 19201, 71022, 11166 ਅਤੇ 11166 ਅਤੇ 11960 ਦੇ 2009 ਅਤੇ 11960 ਦੇ 2009 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਵਾਇਰਸ, ਚੁਣੌਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ, 2009। 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 15689, 2008 ਦੇ 840, 2008 ਦੇ 5517, 2008 ਦੇ 5517, 2009 ਦੇ 3492, 2010 ਦੇ 18494, ਵਿੱਚ 4547 ਦੇ 2010, 13157 ਦੇ 2008, 19265 ਦੇ 2007, 7410 ਦੇ 2008, 5947 ਦਾ 2008, 4554 ਦੇ 2010, 5166 ਦੇ 2009, 8051 ਹੈ ਦੇ 2008, 4659 ਦੇ 2010, 5413 ਦੇ 2008 ਅਤੇ 16874 ਦੇ 2007 ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਦੀ vires ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ bythe ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਸੋਧ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

(3) ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਦੀ ਉੱਪਰ 23 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ , ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ । ਨਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 31-ਏ(i) (a) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਦੇ ਭਾਰਤ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਲਾਹੇਵੰਦ ਨੂੰ ਦੀ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਇਹ ਸੋਧ, ਮਲਕੀਅਤ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਵਾਇਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ. ਇਹ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਲੇਖ ਦੇ 31-ਏ ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਉਲਟ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਭਗਤ ਰਾਮ, ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)**। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ 14, 19 ਅਤੇ 21 ਅਤੇ 31-ਏ ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ। ਅਨੁਭਾਗ 42- ਏ ਜਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸੋਧ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ। ਸੋਧ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 2007, ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਰੰਗੀਨ ਕਸਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸਦੀਵੀ ਗੈਰ -ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਚਨਬੱਧ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ 21 ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਪੜ੍ਹੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ 'ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਿਯਮ, 1949') ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ, ਅਨੁਭਾਗ 21 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲੱਗਭਗ ਖਤਮ. ਦ ਪਰਪਸ ਜਿਵੇਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਬਾਰੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਦੇਸੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਦੀ ਮਾਪੇ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਆਮ ਮਕਸਦ' ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (bb) ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਧਾਇਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਇਹ ਅਸੀਮਤ, ਬੇਲਗਾਮ, ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਇਰਾਦਾ \_ ਹੈ ਜ਼ਾਹਰ ਤੋਂ ਦੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਬਾਹਰ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਉਸ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ, ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵੰਡ (2)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡੋ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ

ਮਾਲਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਭਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, WHO ਸੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼. ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ

---

ਨਾਲ ਦੀ ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਉਹੀ ਸਨ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਬੀਤਣ ਦੇ ਦੀ impugned ਨਿਰਣਾ

(1) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸ.ਸੀ 927

(2) 2000 (2) PLR 347

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬਾਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ bythe ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬੰਦ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ impugned ਸੋਧ, the ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਗੋਂ ਦੀ ਉਹੀ ਰਹੇ ਹਨ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ. ਦ ਸੋਧ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਿਸਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ । ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਦੂਰ, ਜੋ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ.

(4) ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ vires ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ bythe ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਸੀ ਲੈ ਗਏ ਬਾਹਰ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਜੋ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ 1980 ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 23-Aof ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948, ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ ਸਨ ਰਾਖਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 18 ਲਈ ਆਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 2 (bb) ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਅਨੁਪਾਤੀ ਕੱਟ ਬਾਹਰ ਦੇ ਪਿੰਡ \_ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਯਮ 16 (ii) ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਿਯਮ, 1949, ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਬਣਨਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਰੀਰ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਲਮ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ 'ਜੁਮਲਾ ਮਲਕਨ ਵਾ ਡਿਗਰ ਹੱਕਦਾਰਨਅਰਾਜ਼ੀ ਹਸਬ ਰਸਦ ਰਾਕਵਾ'। ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਏਕੀਕਰਨ ਨਿਯਮ, 1949 ਵੰਡ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਿੰਡ ਦ ਸੋਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਜੁਮਲਾ/ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਨੂੰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼. ਦ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ। ਦ ਸ਼ੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਈ ਆਮ ਮਕਸਦ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਸਿਰਫ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਭਾਗ 2(bb) ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਦ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 23-ਅੰਦ ਕਰੇਗਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੀ ਪਿੰਡ ਖੜ੍ਹੇ ਬੁਝਾਇਆ bythe ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੋਧ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰੇਗਾ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੇਕੀ ਦੇ ਦੀ impugned ਸੋਧ ਦ ਮਿਆਦ 'ਆਮ ਉਦੇਸ਼' ਕੋਲ ਹੈ



ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 2(bb) ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸੰਮਿਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਪੂਰਨ ਪਰ ਹੈ openand ਚੌੜਾ, ਇਸ ਲਈ, ਰੱਖਣ ਝਲਕ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਬਾਰੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਲੋੜਾਂ ਕਿਹੜੇ ਹਨ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉੱਠਣਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਸੀਵਿਧਾਨ (ਸੱਤਰ-ਤਿਹਾਈ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਨਾਲ ਜੋ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਕਸਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਦੇਣਾ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਖੋੜੇ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ ਦੇ ਦੀ impugned ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮਿਟਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੀ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ onlyif ਅਜਿਹੇ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਹੈ ਉਪਲੱਬਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ ਦੇ 42 ਦੀ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਜਿਵੇਂ ਉਪਲੱਬਧ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀ \_ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 21 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਦ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ bythe ਸੋਧ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਸੋਧ ਹੈ a ਰੰਗੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ.

(5) ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ, ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 4 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 2010 ਵਿੱਚ CPW ਨੰ. 13157 ਦੇ 2008 ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਵੀ ਜ਼ਮਲਾ ਮਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਾਗੂ/ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ 'ਦਿ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2007, ਭਾਵ 22 ਵਾਂ ਮਈ, 2007", ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

(6) ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜੇ, ਜੋ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਉੱਪਰ, ਪਰ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ 'ਤੇ ਇਹ

(7) ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਭੋਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ।

(8) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੱਲ 22 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੁਲਾਇਆ 'ਦ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2007 (ਪੰਜਾਬ

ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰ. 3 ਦੇ 2007) ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ 42-ਏ ਅਤੇ ਸੀ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ 22 ਵਾਂ ਮਈ, 2007 ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਦੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਅੰਦਰ ਆ ਜੇ ਫੋਰਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦ ਬਿੱਲ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਪੰਜਾਬ 'ਤੇ 19 ਵਾਂ ਜੁਲਾਈ, 2007 ਅਤੇ ਬਣ ਗਿਆ ਦ ਪੂਰਬ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ 2007 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 6 ਦੇ 2007) ਜੋ ਸੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 'ਤੇ 23 ਵਾਂ ਜੁਲਾਈ, 2007. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ । ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2, ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ 1948 ਬਾਅਦ ਅਨੁਭਾਗ 42, ਅਨੁਭਾਗ 42-A ਪਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਨੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਏਕੀਕਰਨ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2007 ਅਤੇ ਅਨੁਭਾਗ 3(2) ਸੰਭਾਲੀ ਗਈ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਭਾਗ (1), ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਮੰਨਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਅਧੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ.

(9) ਟੀ.ਬੀ.ਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਸੋਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 19, 21 ਅਤੇ 31-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ । ਦੇ ਭਾਰਤ ਦ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤਖਤੀ ਦੇ ਹਮਲਾ ਦੇ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਹ ਨਾਲ ਇਹ ਸੋਧ, ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਹਾਸਲ ਨਾਲ ਰਾਜ ਬਿਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਸਟੈਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਬੁਝਾਇਆ ਜੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਪਰ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ **ਭਗਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)** ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕਾਫੀ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੋਣਾ ਹਾਸਲ ਬਿਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਉਹੀ. ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਈ ਗਈ ਬਾਅਦ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ \_ ਐਕਟ, 1948 ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਦੀ ਉਹੀ. ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 42-Aof ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ :-

“42-ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੈ , ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ, ਫਰਮਾਨ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏਕੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼.”

(10) ਦ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਨੁਭਾਗ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਗ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ \_ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼, ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਸਕੀਮ, ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਛੂਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਸਟ ਨਾਲ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜੋ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ. ਨਿਯਮ 16 (ii) ਦੇ ਦੀ 1949 ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਉਹੀ.

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਹੀ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ \_ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪਿੰਡ \_ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 16 (ii) ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਿਯਮ, 1949 ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੇਸਟ ਨਾਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਆਮ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 23-ਏ ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948, ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਦੂਰ ਕਰੇ ਦੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਝਾਉਣਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ . ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ vires ਦੇ ਇਹ 'ਤੇ ਸੋਧ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲੇਖ 14, 19, 21 ਅਤੇ 31-ਆਫਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ.

(12) ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਗੋਲਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲ ਲਈ ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮੁੜ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਰ ਹੈ a ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਇਹ ਤਾਕਤ, ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਾਲਾਤ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਰਹੇ ਹਨ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ

ਦੀ ਸੀਮਿਲਨ ਦੇ ਨਵਾਂ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 2007, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਨ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਿਸਨੂੰ ਕੋਟਿਆ ਉੱਪਰ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ ਸਨ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਪਰ ਸਨ ਨਹੀਂ ਏਕੀਕਰਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ । ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਧਾਰਾ 42-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਵੀਡਿਆ ਜਾਵੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਇਹ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਗੋਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਪਰੇਸ਼ਨ ਹਨ ਵੱਖਰਾ ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉੱਪਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧ, ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948



ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਹੈ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਵਿਖੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਦੁਹਰਾਓ ਇਹ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ a ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਦੁਖੀ ਨਾਲ ਮੁੜ ਵੰਡ, ਜੋ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ 21, ਦੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲੱਬਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਨੁਭਾਗ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਾਈਲ ਲਿਖਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਉਪ-ਭਾਗ (2), ਅਪੀਲ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲੱਬਧ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਧਾਰਾ 42-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(13) ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਬਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ bythe ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੱਟੇ ਬਹੁਤ ਬਰਫ ਦ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ SSBhola ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **BD ਸਰਦਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)**, ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-132, ਆਯੋਜਿਤ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

"132. ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਰੇਗਾ ਉਭਰਨਾ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ a ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਈਟਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧੀਨ ਭਾਗ III ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਤਾਕਤ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ \_ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰੇ ਇਸ ਦਾ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਬੁਲਾਇਆ a ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਰਫ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਦੀ ਤਾਕਤ bi eleyi . ਜੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਬਹਾਨਾ ਦੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਇਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਤਾਕਤ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਵਾ ਦੇ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਰੰਗੀਨ \_ ਕਸਰਤ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਤਾਕਤ."

(14) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ, — ਵੀਡੀਓ ਦੀ impugned 'ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 2007' ਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਿਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਚਨਬੱਧ ਨਾਲ ਇਹ ਜਦਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀ ਅਣਸੋਧਿਆ ਐਕਟ. ਇਹ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਬਿਨਾ ਸੋਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ 'ਆਮ ਮਕਸਦ', ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਜਿਵੇਂ 'ਵਿਕਾਸ' ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਾਰੇ ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਵੱਡਾ ਕਰੋ ਦਾਇਰੇ \_ ਦੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਆਮ ਮਕਸਦ' ਪਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਦੀ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਫੋਕਲ ਅੰਕ, ਅਨਾਜ ਬਾਜ਼ਾਰ ਆਦਿ ਜੋ ਹਨ ਨਹੀਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜਾਂ ਆਮ ਮਕਸਦ ਪਰ ਹਨ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਦ ਅਧੀਨਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ \_ ਬਹੁਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗ \_ ਦੇ ਦੀ ਮਕਸਦ, ਅਨੁਭਾਗ 42-A cannot ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅੰਜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜੋ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਆਕਰਸ਼ਕ ਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 2 (bb) ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਆਮ ਮਕਸਦ' ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੋਧਿਆ, ਸਿਰਫ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਪਸੰਦ ਫੋਕਲ ਅੰਕ, ਅਨਾਜ ਬਾਜ਼ਾਰ ਆਦਿ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਓ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਤਮਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਪੇ ਐਕਟ ਭਾਵ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਦੀ ਮਕਸਦ, ਲਈ ਜੋ ਇਹ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰੋ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਮ ਮਕਸਦ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਆਮ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਦੇਸੀ ਮਕਸਦ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 2007, ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼. ਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਬਾਰੇ ਸੋਧ \_ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਦੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਹੈ ਸਾਫ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋ \_ ਤਰਜੀਹੀ ਮੋਡ ਲਈ ਸਮਝ ਦੀ ਦਾਇਰੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ । ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪਾਠ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੋ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ \_ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ । ਇਥੇ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਲੋੜ ਹੈ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ \_ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਧ ਅੱਗੇ, ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਵਾਬ ਉਹ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਨਹੀਂ ਐਕਟ.A ਖਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਕਾਰ ਆਉਣਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਉਹ ਦੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ, ਜੋ ਜਦੋਂ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਅਤੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਿਯਮ,

1949, ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ . ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 2 (bb) ਥੋਪ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਟੌਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ । ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਯਮ 16 (iii), ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੇਸਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਲਮ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ 'ਜੁਮਲਾ ਮਲਕਾਨ ਵਾ ਡਿਗਰ ਹੱਕਦਾਰਨ ਅਰਾਜ਼ੀ ਹਸਦ ਰਸਦ ਰਕਬਾ'। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਦਸਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ, ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏਸ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਗੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਐੱਸ ਭੋਲੇ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਦ ਝਗੜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(15) ਹੁਣ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਦੀ ਝਗੜਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੋਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ . ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ :-

“17. ਅੱਗੋਂ ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਨਾਲ ਇਹ ਆਰਡਰ, ਅਸੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਹਨ ਹੋਣ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੀ ਭਾਵੇਂ ਚੇਤਨ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ. ਦ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਅਣਵਰਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੰਨਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਦੇ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼, ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਮੁੜ ਵੰਡਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ \_ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਆਮ ਮਕਸਦ. ਇਹ ਅਭਿਆਸ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਪਿੰਡ ਉੱਥੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ a ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ । ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਦੇ ਐਕਟ \_ ਜੋ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ. ਇਹ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਇਲਾਕਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਨਾਲ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਕਰਬ ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਟਾਲਣ ਯੋਗ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਉਹ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵੰਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪਰ ਇਹ ਕਸਰਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਭਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਇਲਾਕਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਏਕੋਪੀ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰਾਂ , ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ , ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ । ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪਾਸ 'ਤੇ ਨੂੰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡੋ/ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਕਰੋ ਬਚਟਲੈਂਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਇਹ ਕਸਰਤ ਹੋਣਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਛੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਘਟਨਾ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ।"

(16) ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ [ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(4) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ :-

“ ਐਸ.ਐਨ. ਵਰਿਆਵਾ, ਜੇ.- ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ impugned ਨਿਰਣਾ: 2000

(2) PLJ 7.

"ਇਹ ਕਸਰਤ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ ਭਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਬਣਾ

ਰਿਹਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਯੂਨੀਅਨ ਇਲਾਕਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ xx xxxx

ਇਹ ਕਸਰਤ ਹੋਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਮੁੜ ਵੰਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਗੈਰ-

ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ, ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ।"

(4) 2002 (2) PLJ 438



3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਟਾਉਣਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ. ਅਸੀਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਮਿਟਾਉਣਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ-ਕਹਾ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਦੀ impugned ਨਿਰਣਾ.
4. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ "

(17) ਏ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਆਦਰ ਸਹਿਤ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ/ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵੱਖ ਤੋਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਥਿਰ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਸਰਤ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਮੁੜ ਵੰਡ.

(18) ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), thid ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅੱਗੋਂ ਮੁੱਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਚਵਈ ਇਸ ਧਰਨਾ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ/ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ। ਆਮ ਮਕਸਦ ਪਰ ਸਨ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਸਕੀਮ, ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦ ਨਿਰਣਾ ਅੱਗੋਂ, ਜਦੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਡੂੰਘੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਕ ਬਾਹਰ ਉਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਖਿੱਚਿਆ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18, 21, 23-ਅੰਦ 42 ਦੇ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਹ ਸੀ ਨਹੀਂ a ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ.

(19) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ \_ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਦਾ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ ਦੀ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ, ਮੁੜ ਕੀਤਾ ਉਹ ਅਸੂਲ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-56 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ :-

"56. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ:

- (1) ਦ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ has to laydown the norms ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਹ;

- (2) ਦ ਸੀਵਧਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ;
- (3) ਵਿੱਚ a ਲੋਕਤੰਤਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 245 ਅਤੇ 246 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਲੇਖ ਪੜ੍ਹੇ ਨਾਲ ਦੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ.
- (4) ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਦੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ by the ਸੀਵਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਉਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਫੈਲਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰਤਾਵਾਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ , ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਵਿੱਚ ਖੋੜੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦੀ ਮਾਰਚ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਬੇਰੋਕ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਸੁਆਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ;
- (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਚਿੰਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਹ ਹੈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੋਸ਼ੀਲੇ ਅਤੇ ਜਾਦੂ ਕਰਨਾ ਉੱਪਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸੰਭਾਲ ਅਯੋਗ ਦੀ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ;
- (6) ਦ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਕੈਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਭਣ ਲਈ ਬਾਹਰ : (a) ਕੀ ਦੀ ਉਪ ਇਸ਼ਾਰਾ ਬਾਹਰ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਪਿਛਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ;

(ਬੀ) ਕੀ \_ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ; (c) ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ III ਦੇ ਦੀ ਸੀਵਧਾਨ.

- (7) ਦ ਅਦਾਲਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਣ impost ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜ ਨੂੰ ਹਟਾਓ normofinvalidationor ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ a ਉਪਅ ਇਹ ਨਹੀ ਹਨ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਪਰ ਦੀ

AND OTHERS (Augustine George Masih /  
ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੀ ਵਿਥਾਨ ਸਭਾ ਵਿਖੇ ਲਈ, ਉਹ ਹਨ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ  
ਨਿਰਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ.

- (8) ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਤਾਕਤ, ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਨਾਲ ਐਕਟਿੰਗ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾ \_ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅੱਖਰ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ। ਬਦਲੀਆਂ ਜਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜੋ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਵੈਧ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ . ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਤਾਰੀਖ਼. ਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਟੈਕਸ ਪਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਅਜਿਹੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੈ ਕਾਬਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਪਤ ਕਰੇ ਦੀ ਅਵੈਧ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਵੈਧ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ' ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਦੀ ਰਾਜ ਬੇਅਸਰ. ਇਹ ਹੈ ਕਾਬਲ ਲਈ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ \_ ਨਾਲ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸ ਦਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲੇਵਿਅੰਡ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇ ਦੀ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ, ਬਣਾਉ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ।
- (9) ਦ ਇਕਸਾਰ ਧਾਗਾ ਉਹ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਬੂ ਕਰੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉ a ਦਿਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਬਾਈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਪਰ ਹੈ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਨਾਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੀ ਉਹੀ."

(19) ਸਿਧਾਂਤ 8 ਅਤੇ 9 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 245 ਅਤੇ 246 ਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ \_ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕੇਸ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਕਸਰਤ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰੈਂਡਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ

ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ a ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਇਸ ਦਾ ਅੱਖਰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ by the ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ \_ ਅਵੈਧ।

(20) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ.ਐਸ.ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬੀ. ਡੀ. ਸਰਦਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਪੈਰਾ-174 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ :-

“174. ਏ.ਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮਨ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੂਹ ਚੋਪੜਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਅਯੋਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕੁੱਝ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਨਿਯਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਅੰਤਰ se ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ , ਇਸ ਲਈ, ਹੈ ਨਹੀਂ a ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇਣਾ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਹਰਿਆਣਾ ਆਇਆ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਆਇਆ ਕੌਂਦ ਵਿੱਚ . ਦ ਤਾਕਤ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 246(3) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਦੀ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਦੀ ਸੱਤਵਾਂ ਸਮਾਸੂਚੀ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ \_ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਬਣਾਉ ਸ਼ੋਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਥੇ ਹੱਥ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ \_ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਦੇ ਉਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਆਧਾਰ । ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ \_ ਇੰਦਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ

ਸੂਚੀਆਂ ਦ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਹੈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ . ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦੀ ਐਕਟ ਹੈ ਦੀ

---

ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਨਾਲ a ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈੱਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਹੈ ਬਹੁਤ ਅਕਸਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੈ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਵਾਂ ਸੈੱਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨੂੰ ਲੱਭੋ ਬਾਹਰ ਕੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਮਰਿਆਦਾ ਹੈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ a ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ a ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ orchangingits ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਅੱਖਰ ਜਿਵੇਂ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਭਾਰਤੀ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ**। ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 245 ਅਤੇ 246 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੇਸ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਕਸਰਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਉਹੀ."

ਪੈਰਾ-193 ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"193. ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਨੂੰ a ਮਹਾਨ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਦੀ ਕੇਸ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਦੀ ਅੰਤਰ se ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇਣਾ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਵੇਂ a ਨਤੀਜਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਿਗਲ ਅਤੇ ਚੋਪੜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਬੇਅਸਰ ਵਿੱਚ **ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ, ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ** a ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ :

ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਉਹ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਪਲੈਨਰੀ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰ . ਓਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਜੇ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਸੋਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ , ਫਿਰ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ , ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ।

(21) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਬਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ a ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੰਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਕਤੀ।"

(22) ਜਦਕਿ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਦੀ ਉੱਪਰ ਅਸੂਲ ਜਿਵੇਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬੱਲੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਦੇ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ .

(23) ਇਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਬਚਤ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਉਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ । ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਮਕਸਦ ਪਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੰਨਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਆਮ ਮਕਸਦ. ਇਹ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ, 1948 ਜਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਿਯਮ, 1949 ਜੋ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਗ ਜਾਂ ਵੰਡ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਮਕਸਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੂਰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪਾਇਆ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ \_ ਦੇ 'ਆਮ ਮਕਸਦ' ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 2(bb) ਹੈ ਦੀ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸੰਮਿਲਿਤ ਅਤੇ ਚੌੜਾ ਕਾਫੀ, ਸਮਰੱਥ ਦੇ ਲੈਣਾ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਲੋੜ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੱਤੇ ਕਾਫੀ ਦਾਇਰੇ ਵਰਤਣ ਦੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀ ਚੇਤੰਨ ਦੇ ਇਹ ਅਤੇ ਸੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਆਮ ਮਕਸਦ. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ । ਸੈਕਸ਼ਨ 2(bb) ਜੋ 'ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ :-

“2(bb) ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਂਝੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ , ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲਾਭ ਪਿੰਡ ਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦੇਸ਼ :-

- (i) ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਬਾਦੀ
- (ii) ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਲਈ ਦੀ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਭਾਈਚਾਰਾ।

- (iii) ਪਿੰਡ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਰਸਤੇ; ਪਿੰਡ ਨਾਲੀਆਂ, ਪਿੰਡ ਖੈਰ, ਤਾਲਾਬ ਜਾਂ ਟੈਂਕ; ਪਿੰਡ ਪਾਣੀ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਚੈਨਲ; ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਉਡੀਕ ਸਥਾਨ, ਖਾਦ ਟੋਏ; ਹਾਡਾ ਰੋਰੀ, ਜਨਤਕ ਲੈਟਰੀਨ; ਸਸਕਾਰ ਅਤੇ ਦਫਨਾਉਣ ਆਧਾਰ; ਪੰਚਾਇਤ ਘਰ, ਜੰਜ ਘਰ; ਚਰਾਉਣ ਆਧਾਰ; ਰੰਗਾਈ ਸਥਾਨ; ਮੇਲਾ ਮੈਦਾਨ; ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਕੁਦਰਤ; ਅਤੇ
- (iv) ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ, ਡਿਸਪੈਂਸਰੀਆਂ, ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਾਟਰ ਵਰਕਸ ਜਾਂ ਟਿਊਬਵੈਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ by the ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸਵੀਪ ਹੈ। ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਕਸਦ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਲੋੜ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, a ਆਮ ਮੌਜੂਦਾ ਵਹਾਅ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਸਟ੍ਰੀਮਿਸ, ਦੀ ਆਮ ਲੋੜ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੀ ਪਿੰਡ, ਜੋ ਹੈ ਦੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਹ ਆਮ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੋ maycrop ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਜੋ ਕੋਲ ਬਾਰੇ ਆ ਨਾਲ ਦੀ ਬੀਤਣ ਦੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਗੋਲੇ, ਮੋਹਰੀ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੁਣ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੀ ਹੈ। (ਸੱਤ-ਤੀਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992, ਦੀ 'ਆਮ ਮਕਸਦ' ਹੈ a ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖੇਤਰ ਜੋ ਜਦੋਂ ਇਹ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅੰਦਰ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਕਰੇਗਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ . ਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਪਰ ਹੈ ਇੱਕ ਕਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਧਾਰਿਤ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਕੁੱਝ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ 2(bb) ਕਰਦੇ ਹਨ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੂਝ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ \_ ਦੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਾਪਸੀ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਮੁੜ ਵੰਡ/ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਬਾਕੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਸਕੀਮ, ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਸਰਪਲੱਸ/ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਸਿੱਕਾ ਅਤੇ ਆਯਾਤ. ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਦਾਅਵਾ ਮੁੜ ਵੰਡ/ ਮੁੜ ਵੰਡ ਆਮ ਭੂਮੀ ਦੇ ਜੋ ਸਨ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ। ਇਹ ਸੰਕਲਪ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰਦੇਸੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948 ਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰੋਕ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ.



(25) ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਇਹ ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੈਸਜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ "ਇਹ ਅਭਿਆਸ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇਲਾਕਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੀ ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ a ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ" ਵੱਖ ਤੋਂ ਹੋਰ ਬੀਤਣ ਕਿੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁੱਕਣਾ ਬਾਹਰ ਕਸਰਤ ਦੇ ਮੁੜ ਵੰਡ/ਮੁੜ ਵੰਡ ਅੰਦਰ a ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ SLP ਤਰਜੀਹੀ ਨਾਲ ਦੀ ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ \_ ਮੌਜੂਦ ਫਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਲਨ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਆਰਥੋ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ, 1948, ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਨ a ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਣ-ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ crept ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ-ਛਿਪੇ, ਡਰੇਨਿੰਗ ਬਾਹਰ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਪਾਣੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਈ ਆਮ ਮਕਸਦ. ਸੀ ਉੱਥੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ 'ਤੇ ਸਮਾ \_ ਜਦੋਂ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਰ ਨਾਂ ਸਕਿਆ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ a ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਖਵਾਂ ਲਈ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏਕੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ . ਸੈਕਸ਼ਨ 42-ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵੇਂ ਇਕਸੁਰਤਾ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ । ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ, 1948 ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਦੀ ਸਮਾਂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਫੋਰਸ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ, ਫਰਮਾਨ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਦੋਂ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਅਸੂਲ, ਜਿਵੇਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਅਲਮੀਨੀਅਮ ਕੰ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਭੋਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ

ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਵੱਧ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ, ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਸਗੋਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਦੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ। ਦ ਸੋਧ, ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆਇਆ ਬਾਰੇ, ਹੈ ਇਸਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਕੋਲ ਹੈ ਦੀ

ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਹ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਰਜੰਟ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਬੇਅਸਰ ਪਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 4 ਵਾਂ ਅਗਸਤ, 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਦਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਏਕੀਕਰਨ) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ **ਜੁਮਲਾ ਮਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨਾਂ** ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ/ਅਸਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 2007 ਭਾਵ 22 ਵਾਂ ਮਈ, 2007, ਦੀ ਸੋਧ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਦੀ ਰਾਜ ਹੈ ਬਹੁਤ ਵਾਜਬ, ਬਸ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਸੂਰਵਾਰ ਹੋਣਾ ਨਾਲ।

(26) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ *vires* ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 42-ਏ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2007 (2007 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 6) (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਧਾਰਾ 42 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ। (ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹੋਲਡ ਉਹ ਦੀ ਐਕਟ ਹੈ ਵੈਧ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ, ਜਿਵੇਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ

(27) ਇਨਥਲਾਈਟ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ 14ਵਾਂ ਨਵੰਬਰ, 2007 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14 ਵਾਂ ਜੁਲਾਈ, 2009 ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ *impugned* ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ *by* the ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਚਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(28) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਕੇਸ.

---

#### A. ਏ.ਜੀ.ਜੀ.

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-* ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

