

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਸੀ. ਜੇ., ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਭੱਲਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਸਰਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪਨਾਗ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 1626

27 ਮਈ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1951 - ਭਾਗ 'ਡੀ' ਆਰ.ਐਲ. 7(2) — ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਸਮਾਪਤੀ—ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੇਬੀ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਉੱਚ ਮਿਆਰ' ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਐਮਆਈਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ- PPSC ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ 1998 - 2001 ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਵੀ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਗ਼ੀ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਾਗ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ-ਕੇਵਲ ਕਿਉਂਕਿ PPSC ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗ਼ੀ ਹੈ- ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ - ਕਮੇਟੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ/ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਗ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਜਾਂਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੌਲੀ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰੁਕੀ ਹੋਈ ਹੈ - ਰਾਜ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 6 ਸਾਲ— ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ—ਰਾਜ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ 1998-2000 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ. ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਗੀ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ। ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਿਡਸ।

(ਪਰਾ 30)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਉਂਗਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਬਦਬੂਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਦਬਾਅ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ

SIRANDEEP SINGH PANAG v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 3
(//..S'. Bhalla, J.) (F.B.)

ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨਾਉਂਦੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਟੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਢਾਈ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(33 ਲਈ)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਭਾਵ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 8 ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪ੍ਰਵਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ- ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ/ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 'ਦਾਗੀ' ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਠ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨੋਟ ਦਾਗ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ, 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜੋ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ.

(ਪਰਾ ੪੭)

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16616, 16942, 20663, 2002 ਦੇ 17495,1625,1626,1726, 361, 3541,3542,10165,1 91720 ,1207,2074 ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਮ. CWP ਵਿੱਚ 2008 ਦਾ 2003 ਦਾ 12248 ਹੈ।

ਜੀ ਐਸ ਧਾਲੀਵਾਲ, 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2203 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਸ.ਐਸ. ਰੰਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16941, 17309, 17961, 2002 ਦੇ 17963 ਅਤੇ 2003 ਦੇ 2810 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਤਿਨ ਸਲਵਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2002 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16943 ਅਤੇ 17310 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਆਰ ਸੀ ਚਤਰਥ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2003 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16615 ਅਤੇ 16870 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

2002 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18506 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ।

2002 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18950 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਇਲ।

ਅਰਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਅਮਿਤ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਮ ਸਰਨ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ। 2003 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 17347 ਵਿੱਚ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

ਕਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਸੀ.

ਐਚ.ਐਸ.ਭੱਲਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1625, 1626, 1726, 2203, 2361, 3541, 35142, 24203, 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16615, 16616, 16870, 1694, 169, 169, 169, 169, 16616, 16615, 16616, 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12248 (10 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਵਿੱਚ 2008 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7067 ਦੇ 17310 1999 ਬੈਚ ਅਤੇ 05 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ 2002 ਅਤੇ 2810, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17961, 17963, 18506, 18950 ਅਤੇ 20663, 2003 ਦੇ 2002 ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਬੈਚ 400 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 2002 ਦਾ 95, 1972, 2011 ਅਤੇ 17347 ਜਾਂ 2003 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ

ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2004 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਕਤ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16941 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਜਸਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12248 ਆਫ 2003 ਵਿੱਚ 2008 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 70671

(2) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ 1998 ਬੈਚ, 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16615 ਜਾਂ f2002, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 176, 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1626, 2003 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 2002 ਬੈਚ ਦੇ 2002 ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17495, 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਸਾਫਰਾਂ ਵਰਗੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੂਫਾਨੀ ਹਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੂਫਾਨੀ ਹਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰਾਂ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ।

(ਤੱਥ - 1998 ਬੈਚ)

(4) ਸਾਲ 1998 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਪੀਸੀਐਸ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ") ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ") ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ 'ਡੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। , 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1951 ਦੇ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1951 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ D ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ

ਹਟਾਉਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ, ਭਾਵ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਆਦਿ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

(5) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀਆਂ 24 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 1998 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 57 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮਈ, 1999 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 57 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਚ.ਕੇ. ਰੰਧਾਵਾ (ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਗਿਆਨੀ)। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4, ਭਾਗ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਮਈ 1999 ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 21 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ, 1999 ਵਿਚ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਾਰੇ 18 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-2 ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ।

(ਤੱਥ - 1999 ਬੈਚ)

(6) 26 ਮਈ, 1999 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਲਈ 19 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ)। 11 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 45 ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। 27/29 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਚ.ਕੇ. ਰੰਧਾਵਾ (ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਗਿਆਨੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਐਲੋਨਬਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 14 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ, 13 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-2 ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

(ਤੱਥ - 2000 ਬੈਚ)

(7) ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ 08 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਏਲੋਨਬਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਈ। 13 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ 1998, 1999 ਅਤੇ 2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। 27 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 08 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਮੋਲ ਗਿੱਲ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ E ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ' (66% ਅੰਕ) ਜਾਂ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ' (75% ਅੰਕਾਂ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2000 ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1 ਕਲਾਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਭਾਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ACR ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਤੱਥ-2001 ਬੈਚ)

(9) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀਆਂ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16, 17 ਅਤੇ 18 ਅਗਸਤ, 2001 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। 21 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਾਰੇ 18 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਟਿੰਗ ਜੱਜ ਮਾਹਿਰ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 18 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਪ੍ਰਫਾਰਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ,

7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਕੁਝ ਕਥਿਤ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਘੁਟਾਲੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ। 27 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3.

(ਸਾਰੇ 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਆਮ ਤੱਥ)

(10) 23 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈੱਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਛਪੀਆਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਨੌਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (1999 ਬੈਚ ਤੋਂ 01, 2000 ਬੈਚ ਦੇ 01 ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ 07 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

(11) ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਔਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

(2) ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉਦਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(3) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(11) 12 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 30 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। 27 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1999, 2000 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬੈਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਬੈਚ ਨੂੰ ਪੋਸਟਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਇਸੇ ਦਿਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐੱਸ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਣਯੋਗ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। 164 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ:

(12) ਚੁਣੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅੰਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ।

(2) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ

(3) ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਨਾਲੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ।

(12) ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਿੰਡ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 6 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ।

(13) 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(14) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੀੜਤ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਆਗਸਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 3 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੋਰਟ ਸੈੱਟ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ 7 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਦੋ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀਆਂ-ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25 ਮਈ, 2006 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਟਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਪੋਸਟ ਸਕ੍ਰਿਪਟ

ਮੈਂ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਟਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਪੰਨੇ 15 ਤੋਂ 20) ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ (ਪੰਨੇ

21 ਤੋਂ 28) ਦੀ ਦੌਲਤ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ”

(16) ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਵੰਡਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਨਤੀਜੇ/ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾਗੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ

ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(17) ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ: 1 ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ; ਤਾਤ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜੇ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਉਭਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਚ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟਿੰਗ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀ-ਆਈ ਵਿਗਾੜਨ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ c I ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਸੀ.ਆਈ./ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬੈਚਾਂ (1998-2001) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(19) ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਹੋਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮਿਆਦ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1 ਕਲਾਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵੀ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਲੰਕਜਨਕ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 1998-2001 ਦੀ ਮਿਆਦ (ਚਾਹੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਦੌਰਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧ ਕੁੰਜੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਗੁਰਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ) 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਕਿ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਗੀ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(20) ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 1998-2000 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜਿਨੇ ਕੇਸ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਗੁਰਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ। ਅਤੇ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਹੋਰ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਪੈਰ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰਨ, ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ: 64 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੈ।

3 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(21) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ E ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ' ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (75% ਅੰਕ) ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ 3 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 64 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਐਕਟ") ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, 12 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਓਫਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ) ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(23) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਪੈਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1998 ਬੈਚ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗੀ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੰਨੀ ਗੰਧਲੀ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਅਰਥਾਤ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ, ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 1998 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵੀ ਦਾਗੀ ਸਨ।

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਟਿੰਗ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਮਾਹਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਬੇੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਢਾਈ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਵਿੱਖੀ ਕੈਰੀਅਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ।

(25) ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸੀ. "ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, "ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ 1998, 1999, 2000 ਅਤੇ 1998, 1999, 2000 ਅਤੇ 2001 "ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ

ਦਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ"

(26) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।'

(27) ਦੋ ਹੋਰ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

“ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ? ਜਾਂ ਕੀ, ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅੱਗੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(28) ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ

(1) ਜੇ.ਟੀ. 2006(5) SC 352

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅੱਖਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਟਾ, ਜੇ. ਅਤੇ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

ਸਿੱਟਾ:

“ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਕੋਲ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 4-5 ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ

ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ *ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਹਰ ਕੋਈ, ਭਾਵ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ। ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸੀਮਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ/ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹੋਰਾਫੇਰੀਆਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਧੀਰਾ ਅਤੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਤੱਥ ਸਹੀ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਤਾਲ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ A1) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿੱਥੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਦੋ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਢਵਾਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਹਿਮ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(30) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸਾਹਿਬਾਨ ਦੀ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਲਿਖਤੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 64 ਜਾਂ f2002 ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1998- ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦਾਗ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ-

2000 ਬੈਚ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ/ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ), ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਵੀ ਸਫਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸੇ ਜਹਾਜ਼. ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 0% (ਜ਼ੀਰੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜੇ ਹਨ। ਗਵਾਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ 1998-2000 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਗੀ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹਨ। ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਭੇੜੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ।

(31) ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ/ਸਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਂਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ

ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ/ਕਾਰਵਾਈ/ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟਰੇਟ ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਮਾੜੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਉੱਗਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਬਦਬੂਦਾਰ ਹੈ।

(32) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮੰਚ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚਾਬੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(33) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਦਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ 1998-2001 ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੁਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਟੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਢਾਈ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੰਦਰ ਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਖਲੋ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 83 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"83. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 1999 ਅਤੇ 2000 ਲਈ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ। ਬਦਨਾਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲ 1998 ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ 28 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਪਾਸੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਤਾਂ 10 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2002 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸਨ। ਦੋ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ

ਰਾਏ ਲਈ ਆਏ ਹਨ: (1) ਚੁਣੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅੰਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ. (ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਏ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ)। (2) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਘੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (3) ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜੋ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। "

(34) ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਉਲੇਖਿਤ ਪੈਰੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬੈਚਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ.

(35) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ 3 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 64 ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ- ਚੁਣਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੰਧਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ, ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ, ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ਼ ਧੀਰਾ ਅਤੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, ਮੋਨਿਕਾ ਸੇਠੀ (2001 ਬੈਚ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ਼ ਧੀਰਾ ਨੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਮਨਜੂਰ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਉਸਨੇ 2001 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਾਰੇ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1998, 1999 ਅਤੇ 2000 ਦੌਰਾਨ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ। ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। ਕਮੇਟੀ

ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਕਥਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀਕਰਤਾ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ ਧੀਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਤਾ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ ਧੀਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 24 ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420/467/468/471/409, 120-ਬੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, 13 (2) 88 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7, 13 (i) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।, ਥਾਣਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ। 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1 ਦੇ ਪੰਨਾ 107 'ਤੇ), ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“ਸਾਲ 1997-98 ਵਿੱਚ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀਸੀਐਸ ਕਾਡਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਆਇਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੇਪਰ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਤੈਅ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰਵੀ ਸਿੱਧੂ ਕੋਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੇਮੈਂਟ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(36) ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਤਾ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਧੀਰਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੋ-ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ।

(37) ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬੈਚਾਂ (1998 2001) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਵਾ ਕੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸਮੱਗਰੀ ਸਿਰਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੇਕਚਰ ਅਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ KEYS ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਕੁੰਜੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਸੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(38) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਕੁੰਜੀਆਂ ਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਕੀ ਹੈ। ਪੇਪਰ ਸੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ ਸੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਡਲ ਜਵਾਬ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਪਰੀਖਿਅਕ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰੀਖਿਅਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ/ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਚਾਬੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਅਸਲ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ, ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਸਿਰਫ ਚੁਣੇ ਹੋਏ) ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ KEYS ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' (1998 ਬੈਚ) ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹਨ।

(39) ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਪਾਏ

ਗਏ ਸਨ:-

- (1) ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ;
- (11) ਸਹੀ ਉੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹਨ; ਅਤੇ
- (111) ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ”

(40) ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟਾ, ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਕੀਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇਪਰ ਸੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਕੀਅ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਸੀ।

(41) ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ (1) ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਵੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ/ਵਧੇਰੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ (ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 2008 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 1042 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ OA-10 ਹੈ। 16941 ਆਫ 2002 ਸਿਰਲੇਖ (ਜਸਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਗਲਤ/ਵਧੇਰੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ KEY ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਵਿੱਚ ਅਸੁੱਧਤਾ, ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ/ਗੁਆਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਮਾਨਯੋਗ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 58 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ " ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੇ ਕਦੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ।" ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ। ਉੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਡਲ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਮਰਹੂਮ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹਨ। ਉਹ 1961 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ

ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਕੁੰਜੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮਰਹੂਮ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ ਦੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਡਲ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ KEYS ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਦਾਗ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੇ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲਈ ਹੈ। ਮਰਹੂਮ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ KEY ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ 0-6 ਤੋਂ 0-8 ਤੱਕ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ। ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 2002 ਦਾ 16941 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਸਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਰਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ 256 ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 78 ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਭਾਵ 1.3 ਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ) ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਉੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਮਰਹੂਮ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਦਾ। PPSC ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਾਨਪੁਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਮੀਰ ਗੁਪਤਾ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਦੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ , ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। " ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“(1) ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ: ਜੇ ਕੋਈ ਪੇਪਰ-ਸੈਟਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ? ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪੇਪਰ-ਸੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ? ਜਿਸ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੇਪਰ-ਸੈਟਰ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਵਜੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਕੁੰਜੀ ਉੱਤਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈੱਟ

ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ-ਸੈਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਾਬੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।"

XX

XX

XX

“(16) ਸ੍ਰੀ ਕੈਕਰ, ਜੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 1230

ਗਲਤ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਰੀਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਝੂਠੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਗਲਤ ਹੈ।"

“(17) ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਯੂਪੀ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੁਝ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਗਿਆਨ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਮੁੱਖ ਉੱਤਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਜੋ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(42) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਸੀ ਕਾਨਪੁਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ

ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਅ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। 33% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪਰੀਖਿਆਂ ਦੇ KEYS ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਲਾਅ-1 ਦੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6 (ਬੀ) ਦੀ ਸਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਪਰੀਖਿਆਂ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਨੁਸੂਚੀ A1 (ਪੰਨਾ 10) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਲਤ ਜਵਾਬ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਸਿਵਲ ਲਾਅ-1 ਦੇ ਪੇਪਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 6 (ਬੀ), ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪੰਨਿਆਂ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ OA-6 ਹਨ, ਜੋ ਕਿ CM ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ। 1042 ਆਫ 2008, 2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16941 ਵਿੱਚ ਜਸਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ।

(43) ਕਾਨਪੁਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹਨ, ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 18, 20, 29 ਅਤੇ 31 ਜਿਸ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“18 ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ I ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਆਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਉੱਤਰਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਕ-ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਅਤੇ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਲਈ ਉੱਚ ਅੰਕ-ਸਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਟਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੀ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਅਣਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

“20ਫਿਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ [ਕੋਨਕਰੀਟ ਡਾਇਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਗੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗੱਲ ਇਹ ਰਹੀ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ

ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। - ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਸਭ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ।

(ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ), ਉਹ ਨੌਜਵਾਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣੇ-ਹੁਣੇ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲਈ 35-40 ਲੱਖ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੱਧ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚੋਂ 35-40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਸੂਝਵਾਨ ਮਾਪੇ ਆਪਣੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੁ. 35 ਲੱਖ ਰਿਸ਼ਵਤ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਪਏ। 2-3 ਲੱਖ, ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਭਿਆਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ।

“ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਐਮ (2003 ਬੈਚ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, 1999 ਦੇ ਪੰਜ, 2000 ਦੇ ਤਿੰਨ ਅਤੇ 2001 ਦੇ ਛੇ-ਕੁੱਲ 20 ਉਮੀਦਵਾਰ-ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਬਾਹੀ ਦਾ ਸਬੱਬ ਬਣੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਨੋਬਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

“ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ; ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ "ਦਾਗੀ" ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

ਰਿਹਾ ਹੈ।

“29-31ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੁੱਲ 1 ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਦੋਵਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਗ਼ੀ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਮਾਰਕਿੰਗ ਦਾ ਪੈਟਰਨ-ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਲਈ ਉੱਚ ਅੰਕ-ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਸਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਇੱਕਸਾਰ ਸੀ। ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਸਨਮਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਗਲਤ ਮਾਰਕਿੰਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਸਫਲ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦਾ ਉਹੀ ਪੈਟਰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦੇ ਉਸੇ ਨੀਵੇਂ ਮਿਆਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿੱਟਾ:

1. ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਗ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
2. ਪੁਲੀਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਗ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। (ਐਫਆਈਆਰ 64)।
3. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਗ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰੋਮ ਸਾਗਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਉਰਫ ਧੀਰਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

- (i) Maninder Singh (1999 batch)
- (ii) Ram Saran (2001 batch)
- (iii) Preetwinder Singh (2001 batch)
- (iv) Mandeep Kaur (2001 batch)

(2001 ਬੈਚ)

(2001 ਬੈਚ)

(2001 ਬੈਚ)।

(44) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਠੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰੀ, 1998 ਬੈਚ ਦੇ ਜੈਮੇਲ ਸਿੰਘ, 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸਤਿੰਦਰ ਪਾਲ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਦਾਗੀ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ., ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, (3) ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਚ 14 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਜੇਕਰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਪਰੀਖਿਅਕ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮੱਧਮ ਜਾਂ ਸਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, UPSC (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ, ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਚਿਤ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੈਠੇ ਸਨ। 14 ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਸਨ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਪਰੀਖਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। 2002 ਦੇ SLP(c) ਨੰਬਰ 3758 ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 47 'ਤੇ ਸਾਰਣੀ I ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ:

ਸਾਰਣੀ-1

ਵਿਸ਼ਾ:		ਵਰਤਮਾਨ ਦਿਨ						ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ-150	
ਪਰੀਖਿਆ ਕ ਨੰ.	ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਔਸਤ ਅੰਕ	ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਵਿਵਹਾਰ	ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ	ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ	ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ	ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਕੋਰ		
1	2	3	4	5	6	7	8		
1	300	68.50	17.23	10	102	75.00	14.98		
2	300	45.91	16.02	0	92	75.01	14.99		
3	300	39.39	14.12	2	76	74.98	14.99		
4	600	35.07	21.64	0	105	74.99	15.00		
5	300	52.16	20.66	0	112	75.00	15.03		
6	300	53.55	13.84	7	94	74.97	14.99		
7	300	66.17	27.15	8	134	75.00	15.		
8	300	70.09	13.65	0	97	75.04	14.		
9	300	35.94	10.74	9	77	74.96	14.		
10	300	81.74	15.95	25	125	75.02	15.		
11	300	77.45	15.68	26	125	74.99	15.		
12	300	49.98	14.43	11	92	75.03	15.		

13	300	41.16	17.72	3	99	74.98	15.
14	111	47.82	24.25	4	118	74.99	14.

(45) ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ (4) ਨੇ UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੁਭਾਸ ਚੰਦਰਾ ਦਿਕਸ਼ਿਤ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕ. ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“23ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰੀਖਿਅਕ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੈਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅੰਸਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਹਾਕ-ਡੋਵ' ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਕੁਝ ਪਰੀਖਿਅਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਸਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੱਧਮ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਹੜੇ ਸਖਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਖਤੀ ਜਾਂ ਉਦਾਰਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਜਵਾਬ-ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖੀ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਇੱਕ ਸਖਤ ਪਰੀਖਿਅਕ ਕੋਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਪਰੀਖਿਅਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੱਧਮ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਖਤ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ 'ਘਟਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ 'ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ' ਹੈ। ਇਸਨੂੰ 'ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਵੇਰੀਏਬਿਲਟੀ' ਜਾਂ 'ਹਾਕ-ਡੋਵ ਇਫੈਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ।

(46) ਕਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਲਾਅ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰੀਖਿਅਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਮੱਧਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਖਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੰਨਾ 32) ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਮਾਣਯੋਗ ਦੋ ਮੈਂਬਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1998, 1999 ਅਤੇ 2000 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। 1998 ਅਤੇ 1999 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ (ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਨ) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ। 1998 ਬੈਚ ਦੇ 57 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ 1999 ਬੈਚ ਦੇ 45 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਟੇਬਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੰਜੀ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੁੰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) 1999 ਬੈਚ

ਨਾਮ	ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਸਲ	PPSC ਦਾ ਨਤੀਜਾ (ਚਾਹੇ ਚੁਣਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ)	ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ	ਸਹੀ ਉੱਤਰਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ	ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ/ਨੁਕ	ਕਮੇਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ	ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਤੀਜਾ - (ਚਾਹੇ ਚੁਣਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ)
ਅਰੁਣ ਕਮਾਰ ਗਰਬੀਰ ਪ੍ਰੀਤੀ	644	ਚੁਣਿਆ ਨੋਇਆ ਚੁਣਿਆ	10	18	-8	652	ਚੁਣਿਆ ਨੋਇਆ ਚੁਣਿਆ
ਰਾਜੇਸ਼	595	ਚੁਣਿਆ	44	10	34	561	ਚੁਣਿਆ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ	581	ਚੁਣਿਆ	35	12	23	558	ਚੁਣਿਆ
	580.67	ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ	36	34	2	578.67	ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ

SIRANDEEP SINGH PANAG v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 35
(//..S'. Bhalla, J.) (F.B.)

ਪ੍ਰੋਮਿਲਾ	573.33	ਚੁਣਿਆ	50	28	22	551.33	ਚੁਣਿਆ
ਚੰਨਣ-		ਹੋਇਆ					ਹੋਇਆ
ਵਿਜੇ ਕਮਾਰ	564	ਚੁਣਿਆ	22	40	-18	582	ਚੁਣਿਆ
ਜਸਬੀਰ	561.67	ਚੁਣਿਆ	35	8	27	534.67	ਚੁਣਿਆ

ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) 1999 ਬੈਚ

ਨਾਮ	ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ	ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਜੀ ਚੁਣਿਆ)	ਵਿੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਲਤ	ਵਿੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਹੀ	ਕੋਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ	ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਮੇਟੀ	ਚੋ ਸਮਝਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ
	ਰ	ਜਾਂ ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ)	ਜਵਾਬ	ਜਵਾਬ	ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰ	ਦੀਆਂ ਕੁੰਜੀਆਂ	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਵਿਸ਼ਾਲ	56	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	43	-	43	518	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਰਵਿੰਦਰ	560.33	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	67	12	55	505.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਸੰਜੀਵ	56	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	916	-	96	464	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਬਾਪ ਇੰਦਰ	554.33	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	86	-	86	468.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਸੰਜੀਵ	554.33	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	58	-	58	504.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ	545.5	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	48	-	48	497.	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਮਨਜਿੰਦਰ	543.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	82	-	82	461.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਰੁਪਿੰਦਰ	534.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	44	-	44	490.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਮਨੋਜ	533	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	32	..	32	499	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਕਮਲਜੀਤ	532.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	37	-	37	495.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਰਜਨੀਸ਼	532	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	76	20	56	476	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ	524.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	65	20	45	479.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਹਾਮਿਦ	521	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	60	12	48	473	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਵੰਦਨਾ	515.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	80	-	80	435.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ
ਅਮਰਿੰਦਰ	514.5	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	71	-	71	443.	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ

ਮੋਨਿਕਾ	508.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	80	-	80	428.3	ਗੈਰ
ਜਗਜੀਤ ਕੌਰ	503.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	71	10	62	441.3	ਗੈਰ
ਰੀਤੂ	497	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	57	24	33	464	ਗੈਰ-
ਕਾਮ 1 ਲ	492.5	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	85	-	85	407.	ਗੈਰ
ਮੁਨੀਸ਼	487.6	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	85	-	85	402.6	ਗੈਰ
ਰਵੀ ਕਾਂਤ	481	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	30	12	18	463	ਗੈਰ
ਰਾਜੇਸ਼	480	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	95	-	95	385	ਗੈਰ
ਸੰਜੇ	479.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	98	8	90	389.3	ਗੈਰ
ਭੁਪਿੰਦਰ	476	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	40	-	40	436	ਗੈਰ
ਲਲਿਤ ਮੋਹਨ	475	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	910	-	90	385	ਗੈਰ
ਸਨਦੀਪ	475	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	610	16	44	431	ਗੈਰ
ਗੁਰਿੰਦਰ	469.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	55	-	55	414.3	ਗੈਰ
ਚੈਅਰਨਜੀਤ	467.3	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	15	-	15	452.3	ਗੈਰ
ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ	466	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	35	-	35	431	ਗੈਰ
ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ	459.1	ਗੈਰ-ਚੁਣਿਆ	57	-	57	402.1	ਗੈਰ

(47) ਜੇਕਰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ, ਤਾਂ ਵੀ 1999 ਬੈਚ ਦੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 08 ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪ੍ਰਵਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕ/ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 'ਦਾਗ਼ੀ' ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਅੱਠ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਗ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਗ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ./ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ। ਬਾਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਜੋ ਕਿ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ.

(48) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੁੱਬਦੇ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਤੂਫਾਨੀ ਹਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮੰਚ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਟੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(49) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਐੱਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰਨ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 3 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 64 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਚਿਤ, ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਛਾਂਦਾਰ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਦਾਗੀ ਬੱਦਲਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐੱਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰਨ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ (2003 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 17347 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2003 ਦੌਰਾਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17347 ਆਫ 2003, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(50) ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, 1625, 1626, 1726, 2203, 2361, 3541, 3542, 10165, 12248 ਆਫ 2003 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16615, 16616, 16870, 16914, 16914, 16915, 16616, 16870, 16914,

16915, 16616, 16870, 16615, 16616, 1998 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12248 ਵਿੱਚ 2008 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 7067 310 1999 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2002 ਅਤੇ 2810 o f2003 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 17961, 17963, 18506, 18950 ਅਤੇ 20663 ਆਫ 2002 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਬੈਚ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੁਰਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17495, 2002, 2011, 2003, ਅਤੇ 1972, 2003 , ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ 6 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1998 ਬੈਚ ਅਤੇ 1999-2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 'ਡੀ' ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(51) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ, ਰਾਮ ਸਰਨ, ਪ੍ਰੀਤਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਬਾਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17347 ਆਫ 2003 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(52) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1998, 1999 ਅਤੇ 2000 ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਵੀਨ ਬਾਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਰਦਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। , ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 2001 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਭੱਟੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 1998-2000 ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1998-2000 ਬੈਚਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦਾ

ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(53) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਸਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਡਗਮਗਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਤਾ ਲੱਗਾ

ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿਚ, 2001 ਬੈਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਟਕਦੀ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਅਧੀਨ ਹਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਤੱਤ ਹੈ। ਹੁਸੈਨਾਰਾ ਖੱਟਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (5) ਵਿੱਚ, ਅੰਡਰ-ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਗਵਤੀ ਜੇ., ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਜੋਂ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵੀ ਕਾਫੀ ਮਾੜੀ ਹੈ; ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਮਾੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ 3 ਜਾਂ 5 ਜਾਂ 7 ਜਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਹੋਵੇ। ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੇਜ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਸੋਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ।”

(54) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ

ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਧੀਮੀ ਰਫ਼ਤਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਅਜੇ ਵੀ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਣ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਫਸੋਸਜਨਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(55) ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ.

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਪਾਲ ਜੇ. ਜੇ.
ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2005 ਦਾ 12206

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art 226—ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959—
RL 10—ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਸ ਦੀ ਭਰਤੀ—ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ
ਡੀਐੱਸਪੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ-80:20 ਦਾ ਕੋਟਾ
ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮ-ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ
ਦੁਆਰਾ-ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਨਹੀਂ
ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ-ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ ਕੇ
ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ- ਆਈਪੀਐਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ -
ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ
ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ