

**ANIL DEWAN v. STATE THROUGH PRINCIPAL SECRETARY, 46
HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT PUNJAB
AND OTHERS (Permod Kohli, J.)**

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਡਾ. ਅਨਿਲ ਦੀਵਾਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ
ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ.

ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 9455 ਅਤੇ 2008 ਦਾ CWP 15928

26 ਮਾਰਚ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਿਯਮ, 1975 — RI. 3—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਵੋਲ. II — RI. 4.23—ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਯੋਗ ਸੇਵਾ—ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ—ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਰੀਕਿਊਜ਼ਨ. ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਨਤੀ—ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਲਾਭਿਤ ਨਹੀਂ—1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3)(c) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ—ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 19 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(3)(ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਲਾਭਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਲਾਭਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾਲ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3)(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2(2) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਹੁਣ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 13)।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਧਰਮਪਾਲ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਬੀ.ਐਸ.ਚਹਿਲ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ):

(1) ਮੇਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 5 ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਆਫੋਰੇਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿ . ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਸਿਵਲਿਟ ਹੋ ਰੂਪਨਗਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, - ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਮਿਤੀ 5 ਜੁਲਾਈ, 2007 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-2) ਦੁਆਰਾ । ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 11 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 11 ਜੂਨ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਜੂਨ, 1987 ਤੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਰਾਹੀਂ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਰੋਪੜ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਗਿਣਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1/71/90- I FP3/7278 ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ , ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ P-4) ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ *ad hoc*/ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.23 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। II ਅਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 17 ਮਾਰਚ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , - ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ, 2008 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ

**ANIL DEWAN v. STATE THROUGH PRINCIPAL SECRETARY, 48
HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT PUNJAB
AND OTHERS (Permod Kohli, J.)**

P-6) ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ

(3) , ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ , ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 1 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ; (i) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਮੈਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(6) ਰਾਜ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1975 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(1)(a) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3(3)(a) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸਨੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3(3)(c) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3)(a), (b) ਅਤੇ (c) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(7) (3) (ਏ) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ, ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(c) ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।"

(7) ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:-

(1) X X X

(2) X X X

(3) "ਕੁਆਲੀਫਾਈੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ।"

(8) ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 3(3)(ਬੀ) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (3)(ਸੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 19 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ

**ANIL DEWAN v. STATE THROUGH PRINCIPAL SECRETARY, 50
HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT PUNJAB
AND OTHERS (Permod Kohli, J.)**

ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (3) (ੳ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੱਕ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3)(c) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2 (2). "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?"

(11) ਨਿਯਮ 3.17, ਚੈਪਟਰ-ਇਲ, ਵੋਲ. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦਾ II ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"3.17 ਇਫ਼ਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉਹੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੋਸਟ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

- (i) ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ;
- (ii) ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ
- (iii) ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

ਨੋਟ 1.: ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.1 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਥਾਈ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ

ਨੋਟ 2.—ਇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, "ਨਿਰੰਤਰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(12) ਐਡਹਾਕ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ; (1) "ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਸਰਵਿਸ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਹੁਣ ਨਿਯਮ 3.17-ਏ ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਡਾ: ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਲੂਜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। (2008 ਦਾ CWP ਨੰ. 12179)m ਫੈਸਲਾ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਡਾ. ਸਖਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

(I) 1988 (2) PLR 223

ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4150), 22 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(13) ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾ/ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੇ. ਐਸ. ਖੇਹਰ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਲੀਨ ਕੌਰ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

**ANIL DEWAN v. STATE THROUGH PRINCIPAL SECRETARY, 52
HEALTH AND FAMILY WELFARE DEPARTMENT PUNJAB
AND OTHERS (Permod Kohli, J.)**

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਰ

2008 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14859

30 ਮਈ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 19(l)(g) ਅਤੇ 226—ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 —
Ss.-2(9)109, 110 ਅਤੇ 112—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001—MBBS
ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ—ਸਿੱਖ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਕੋਟਾ—ਸਿੱਖ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚ
ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਦਾੜ੍ਹੀ ਕੱਟਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਵੱਢਦੇ ਹਨ— ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ
ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਦਾ, ਸ਼ੇਵ ਕਰਦਾ, ਵੱਢਦਾ ਜਾਂ ਫਿਰ ਕੱਟਦਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਛੋਟਾ
ਕਰਦਾ, ਉਹ ਸਿੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਂ—ਰੱਖਣਾ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ ਪੂਰਵ
ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨਾ