

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਾਬਕਾ

ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1986 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4335 ਅਤੇ

CWPNo 1988 ਦਾ 11532

24 ਸਤੰਬਰ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟ.226 ਅਤੇ 311(2)(ਬੀ)-ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੋਸ਼-ਓਮ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ-ਆਰਟ. 311(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਜ਼ੂ (ਬੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ - ਸਰਕਾਰ, ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ- ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ-ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ-ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ—ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ-ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖੀ ਰਾਏ-ਰਾਇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ— ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਖਾੜਕੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਵੇਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। . ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਲੋਕ ਨਿਡਰ ਹੋ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਤੋਂ

ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖੀ ਰਾਇ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਇਸ ਲਈ ਛੱਡੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ/ਰਾਇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਾਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੰਕਾਰੀ ਰਾਏ 'ਤੇ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਧਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ।

(ਪਰਾ 18)

ਡੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ I, ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ: ਅਮਿਤ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਯਤਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਪਰਮੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਆਰਡਰ CWPnos ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 1986 ਦੇ 4335 ਅਤੇ 1988 ਦੇ 11532 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ- ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਪੀ./ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ u : nder:- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜਦਕਿ

1. ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਪੀ./ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ 27 ਵੀਂ ਬੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਏ.ਪੀ
2. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ
3. ਕੇਵਲ ਸਿੰਘ, ਰੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 13/726
4. ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਰੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 13/86 ਅਤੇ ਸ
5. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 80/523

ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 20 ਅਗਸਤ 1985 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘਾਟ ਇੰਨੀ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311(2) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸ਼ੋ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਐਸ. ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਹੈ

1. ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਸਪੀ/ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ 27 ਵੀਂ ਬੀ.ਐਨ.ਪੀ.ਏ.ਪੀ
2. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ
3. ਕੇਵਲ ਸਿੰਘ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 13/726
4. ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 13/86 ਅਤੇ ਸ
5. ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੰ: 80/523

ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ.

(Sd/-)

ਐਨ.ਐਨ.ਵੋਹਰਾ,

ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ

ਸਕੱਤਰ 'ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ,

ਵਿਭਾਗ। ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ.

Chandigarh :

The 4th September, 1985"

(3) ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(4) ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11532/1988 ਵਿਚ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਈ, 1973 ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉਸਨੇ 12 ਪੁਲਿਸ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਫੋਟਕ ਵਿਰੋਧੀ ਪਦਾਰਥ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਰੋਹ ਵਿਰੋਧੀ ਆਇ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਕੋਰਸ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਨਕਦ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮੈਡਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਰਜਨ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1980 ਦੇ ਗਣਤੰਤਰ ਦਿਵਸ 'ਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਮੈਡਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ 2 ਜੁਲਾਈ 1985 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੁਲਿਸ ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਦੁਖੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੰਗਰੂਰ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਯਾਤਰਾ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 1985 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ ਰੈਸਟ ਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਸੀ. ਤ੍ਰਿਖਾ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ. ਗਿੱਲ, ਗੁਰਬਚਨ ਜਗਤ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. , ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਸੁਰੱਖਿਆ), ਐਸ.ਐਸ.ਬੈਂਸ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੜਕੀ ਸਫਰ ਅਤੇ ਸਮਾਗਮਾਂ/ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਐਸਕਾਰਟ ਗਾਰਡਾਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਅਗਸਤ 1985 ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੇਰੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਕੰਬੋਵਾਲ (ਲੋਗੋਵਾਲ) ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਐਸ.ਪੀ ਸ੍ਰੀ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ ਐਸਪੀ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਰਿੰਗ ਰਾਊਂਡ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪਬਲਿਕ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਟੀਮ ਸਮੇਤ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਦੇ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਜੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਨੂੰ ਦੋ ਐਸਕਾਰਟ ਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਲੋਗੋਵਾਲ ਤੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਜਾਂਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਦੋਂ 5000 ਦੇ ਕਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤ ਜੀ ਨੂੰ ਐਸਕਾਰਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਜ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਸਟੇਜ 'ਤੇ 30/35 ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵੀ ਸਟੇਜ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਵਰਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ/ਖੜੇ ਸਨ। ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ ਪਬਲਿਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਸੰਤ ਜੀ ਨੂੰ ਸਿਰੋਪਾਓਂ ਦੇ ਕੇ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਸਟੇਜ ਵੱਲ 5/6 ਰਾਊਂਡ ਫਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਜੀ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਐਸਕਾਰਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਜੀ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਜੀ ਨੂੰ ਖੂਨਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੋਗੋਵਾਲ ਜੀ ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਮ ਤੋੜ ਗਏ। p I ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਸਤੰਬਰ, 1985 (ਅਨੈਕਸਚਰ P-34) ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਪੀ., ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ

ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਇੱਕ ਯਾਦਗਾਰੀ-ਕਮ-ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(5) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 11 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ *ਰਾਹੀਂ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।* ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ।

(6) 1986 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4335 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਤਤਕਾਲੀ ਐਸਪੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ 21 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਵਿਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ, ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ. ਵਿਚ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।, ਆਬਕਾਰੀ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ 26 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਕਦ ਇਨਾਮ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਗਸਤ, 1985 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। ਸਵਰਗੀ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਮਲਾ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 20 ਅਗਸਤ 1985 ਨੂੰ ਸੰਤ ਜੀ ਨੇ ਪਿੰਡ ਸ਼ੇਰਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਡੀਆਈਜੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰੋਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਐਸਪੀ ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਆਈਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਸਮੇਤ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਪੰਜਾਬ ਆਰਮਡ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਅੱਠ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ੇਰਪੁਰ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਢੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ। ਇਸ ਟੀਮ ਨੇ ਸੰਤ ਜੀ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਰਿੰਗ ਰਾਊਂਡ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਣਨੀਤਕ ਖਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ, ਡਾਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਡਾਇਸ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੈਨਾਤੀ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੀਆਂ ਦੋ ਟੁਕੜੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

ਜਨ ਸਭਾ ਮੌਕੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਸ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਡਾਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ/ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਲਗਭਗ 100 ਜਵਾਨ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਨ। ਪੰਡਾਲ ਵਿੱਚ 6000 ਦੇ ਕਰੀਬ ਲੋਕ ਸਨ। ਉੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਮਕਿਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਨਾਸਿਬ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਸਮੇਤ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਸੰਤ ਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਇੰਨਚਾ ਰਿੰਗ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਿੰਗ ਸ੍ਰੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਸੰਤ ਜੀ ਨੂੰ ਡਾਇਸ ਤੱਕ ਲੈ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ - ਐਡੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਅਗਾਊਂ ਰਿੰਗ ਰਾਊਂਡ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸੁਚੇਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ

ਵਧਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਨਸਰ ਨੂੰ ਵੀ ਲੱਭਦਾ ਰਿਹਾ। ਸ਼ਾਮ ਦੇ 5.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਦੋਂ ਪਬਲਿਕ ਮੀਟਿੰਗ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਹੰਗਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਡਾਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਸੰਤ ਜੀ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਪਰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਐਡਵਾਂਸ ਰਿੰਗ ਰਾਉਂਡ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਬੇਅਦਬੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ *ਦੇਖਦਿਆਂ* ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਡੀ. ਐੱਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਮੇਤ 11 ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੀਮ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(7) 11 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11532/1988 ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-36) *ਰਾਹੀਂ* ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਾਮ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

- (8)) ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੇ ਕਤਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ;
- (9) ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿਚ ਕੁਤਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- (10) ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (11) ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਮੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੁਤਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ।
- (12) ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਕਤਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।"

(8) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀ: ਆਈਕਨਆਈਡੀਯੂਸੀ ਜਾਂਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।* ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

- (a) ਕੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?
 - (b) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
 - (c) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
 - (d) ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਨਕਵਾਇਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਉ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- (9) ਮੈਂ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(10) ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਫਾਈਲ ਅਤੇ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਜੀ ਦੀ ਹੌਂਟਿਆ ਦੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਡਮੁੱਲੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਤ ਜੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ CWPNo ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। 1986 ਦੇ 4335 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਾਂਡੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੰਤ ਜੀ ਪਬਲਿਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਾਂਡੇ ਤੋਂ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਘਾਤਕ ਸਿੱਧ ਹੋਈਆਂ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਰਗੀ ਸੰਤ ਜੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਘੱਟ ਸੀ, ਨਾਲ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3 1 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਅੰਤਰ-ਲਾਕੂਟਰੀ ਆਰਡਰ *ਰਾਹੀਂ*, ਅਪ੍ਰਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਯਤਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਵਾ ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:-

"3'. ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਗਵਾਹ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਤਲ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਹੰਗਾਮੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਟਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੁਤਾਹੀ ਦੇ ਬੋਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(Sd.)

The 3rd September, 1985"

Advisor (S).

(12) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਸਟਿਸ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

“XXX XXX XXX XXX

(ਬੀ) ਕੀ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਡਿਊਟੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕੁਤਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ

(13) ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਬਲ ਅਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਗਵਾਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

{14} ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕੈਟੋਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। **ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘਾਸਨ ਰਬੀ ਦਾਸ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (1) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ

"5. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਆਨੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 44 ਤੋਂ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ / ਹੋਰ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਕਾਬ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਇਹ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਸਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਧਾਰਨ ਗਵਾਹ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਤਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਗਵਾਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ ”

(15) ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਟਿਅਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311(2) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

“ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਈਪੀਐਸ ਡਿਕਸੀਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਮ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ "ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਫਰਤ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਫੈਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਇਲਜ਼ਮ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।”

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(17) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਤ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਲੌਗੋਵਾਲ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ 'ਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਖਾੜਕੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਵੇਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਵਿਟੋਸ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੁੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਿਡਰ ਹੋ ਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁੱਧਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖੀ ਰਾਇ ਹੈ।

(18) law ਦੇ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਿਆਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ/ਰਾਇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਾਏ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੁਸਤਾਖੀ ਰਾਏ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਧਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਤ ਹਨ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਡਬਲਯੂ ਰੀਟ ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਮੈਨੂੰ ਪੀ I ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। b' ਲਾਭ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਾਧੇ ਦਾ ਧਾਰਣਾਤਮਕ b I ਲਾਭ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(20) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ