

ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਸੋਹਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 114.

1958

ਪੰਜਾਬ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ (ਕਸਟਮ) ਐਕਟ (1920 ਦਾ I)—ਸੈਕਸ਼ਨ 8— ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਕੌਣ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੇ ਪੱਖ ਹਨ— ਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਤੱਖਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਤੱਖਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ * ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਅਲੱਗਤਾ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਇਸ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਉਲਟਾਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬੇਗਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਗਾਨਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ : ਪਰਦੇਸੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਨ , ਤਾਂ ਬੇਗਾਨਗੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੁਹੰਮਦ ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫਤਿਹ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੀਆਂ ਸਿੰਘ (2), ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਮਲ (3), ਅਤੇ ਏਯੂ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਮੀਤ ਮੁਗਲਾਨੀ (4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

24 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਦੇ ਦਿਨ, ਵਧੀਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਜੁਲੰਦਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ; ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਕਾਹਲਾ, ਐਸ. ਸਬ-ਜੱਜ, ਤੀਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਨਕੋਦਰ, ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 1952 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਐਸ ਡੀ, ਬਾਹਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
ਡੀਐਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ. ਬਿਸ਼ਨਾ, ਸੋਹਣਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਨੇ ਆਪਣੀ 63 ਕਨਾਲ 14 ਮਰਲੇ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤਾ ।

- (1) 24 ਪੀਆਰ 106 (ਸਿਵਲ)
- (2) ILR 17 Lah. 20
- (3) ਏਆਈਆਰ 1945 ਲਾਹ. 76(FB)
- (4) ਏਆਈਆਰ 1946 ਲਾਹ. 180 (FB)

ਬਿਸ਼ਨਾ ਅੱਛਰੂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 7 ਅਨਾ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਮੁਦਈ 3 ਤੋਂ 5, ਸੋਹਣਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਸੋਹਣਾ, ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੋਸਾਈਂ ਜੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 9 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰਦੇਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਗੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਸਾਰੇ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਦੇਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੜ- * * ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਹੀ ਹਿੱਸਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ”।

ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਖਜ਼ਾਨਾ (ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951 ਨੂੰ) ਦੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ 3 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਬਿਸ਼ਨਾ, ਸੋਹਣਾ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਛਰੂ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 7. ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਣਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਪਰ 11 ਜਨਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸੋਹਣਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਸ਼ਨਾ, ਸੋਹਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 2 ਜੂਨ 1952 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Bishna
and others
v.
Sohna
and others

ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਮੁਦਈ ਜੋ ਸੋਹਣੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਣਾ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪਿਛਲੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵ; ਸੋਹਣਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ 3 ਤੋਂ 5 ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੋਸ਼ਾਈ ਜੋ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ, ਮੁਦਈ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬੇਗਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਡੀ. ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੋਹਣਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਣਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕਸਟਮ (ਪਾਵਰ ਟੂ ਕੰਟੈਸਟ) ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ (ਕਸਟਮ) ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ 'ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਸਫਲਤਾ ਨਾਲ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ"। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ. ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ (ਕਸਟਮ) ਐਕਟ, 1920 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਲਈ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।

Bishna
and others
v.
Sohna
and others

ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਮਲ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਸੋਹਨਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਤ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਸੋਹਨਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਨ, 3 ਤੋਂ 5, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸੋਹਨਾ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੋਹਨਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੋਕ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਲੀ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਮੀਤ ਮੁਗਲਾਨੀ (2) ਵਿੱਚ, ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇ ਰੀਵਰ ਸਿਅਰਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

(1) ਏ.ਜੇ.ਯੂ. 1945 ਲਾਹ. 76.

(2) ਏਆਈਆਰ 1946 ਲਾਹ. 180 (FB.)

ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 193 'ਤੇ ਚਾਰ ਪੈਰੇ. ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਜੱਦੀ ਜਾਂ ਸਵੈ- ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦੂਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਅਲਹਿਦਗੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੀ-ਮੋਟਰ ਰਿਵਰਜ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਅਗਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੀਵਰਜ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਦੂਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਧਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। . ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ। ”

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੀਆਂ ਸਿੰਘ (1), ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੰਨਾ 29 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਇਪਲੀਚ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

* ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਨਪ੍ਰਾ ਹੈ ਕੌਮ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਜਾਂ ਤਾਂ

Bishna
and others
v.
Sohna
and others

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀਡ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੁਆਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਕ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਿਹਨਾਂ

ਦਾ ਹੱਕ ਕਾਇਮ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ 'ਹੱਕਦਾਰ' ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵੀ 'ਇੰਟਾਈਟਲ ਐਡ' ਸ਼ਬਦ "ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ" ਜਾਂ 'ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ' ਜਾਂ 'ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਮਲ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ , ਸਿਰਫ ਇਹੋ ਨੁਕਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਰਦੇਸੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਬੇਗਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਹੋਰ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬੇਟੇ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ, ਸਗੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੀਆਂ ਸਿੰਘ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਮਲ (1) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ , ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਲਾਨੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਸਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1945 ਲਹ?7 ਪੈਂਡ
- (2) ILR 17 Lah. 20-

**Bishna
and others
v.
Sohna
and others**

ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਖੁਦ ਬੇਗਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਜਾਂ ਖੁਦ ਬੇਗਾਨਗੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਾਸ ਅਲਗਾਵ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਪਰਦੇਸੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੇਗਾਨਗੀ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਸੋਹਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਰਦੇਸੀ ਸਨ ਅਤੇ ਖੁਦ ਉਕਤ - ਬੇਗਾਨਗੀ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਧਿਰ ਬਣ ਕੇ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਰਦੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਸੋਹਨਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਖਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਵਾਰਸ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਦੇਸੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

BRT,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ