

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ ਜੋ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2015 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 15004

ਅਕਤੂਬਰ 07, 2015

(A) ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ - ਐੱਸ. 9-ਏ, 21(ਸੀ), 27-ਏ, 37(1)(ਬੀ)- ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਐਸ.439(2) - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣਯੋਗ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ - ਦੋਸ਼ੀ 5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਚਾਨਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ - ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ - ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਣ ਯੋਗ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਸੀ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਟਾਲਣਯੋਗ ਕਾਹਲੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ।

(ਪੈਰਾ 28)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1980) 2 SCC 559, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ 'ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 341, 395 ਅਤੇ 404 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ "ਕਸਟਡੀਅਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ

(Para
29)

ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1)(ਬੀ) ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19, 24 ਅਤੇ 27-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਏ, 21 (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 27-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਡਰੱਗ ਮਾਫੀਆ, ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਨੈਟਵਰਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਮੁੱਖ ਅਪੈਰਾਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚਾਹਲ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪੈਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 30)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ, ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਦੇ ICE ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। CRM-M-8339-2014 ਵਿੱਚ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ, 22.03.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 439(2) ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਝਿਜਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਇਸਲਈ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੁਕਮ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 36)

(B) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S.439 - ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਹੈ - 2013 (4) RCR (Crl.) 98: 2013 (5) ਤਾਜ਼ਾ ਸਿਖਰ ਫੈਸਲਾ (RAJ) 33, ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਆਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ: (i) ਰਾਜ (ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ) ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ 1997 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪੈਰਾਧਿਕ) 268; (1997) 7 SCC 187; (ii) ਨਸੀਰੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ.ਸੀ.ਟੀ.) ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., 2013

(Para
32)

(4) ਆਰਸੀਆ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ) 98: 2013 (5) ਹਾਲੀਆ ਸਿਖਰਲੇ ਫੈਸਲੇ (ਆਰਏਜੇ) 33:
(2013) 10 ਸਕੇਲ 141 ।

(C) ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1973 - ਐੱਸ. 362 ਅਤੇ 439(2) - ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਧਾਰਾ 362 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਪੀਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਭੂਮੀਗਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਲੱਭ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼; ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਆਦਿ - ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਪੂਰਨ - ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 'ਸਮੀਖਿਆ' ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, (ii) ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ, (iii) ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ, (iv) ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, (v) ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, (vi) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਲੱਭ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋ ਕੇ, (vii) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਦਿ।

(ਪੈਰਾ 21)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22.03.2014. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 22.03.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ

(Para
23)

ਰੀਤਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ

ਵੈਭਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ।

ਵਿਕਰਮ ਚੌਧਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਹਰਸ਼ਿਤ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439(2) ਅਧੀਨ ਇਹ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ 22.03.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਾ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ (i) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 56 ਮਿਤੀ 15.05.2013 ਅਧੀਨ 379/411/473/468/471/212/120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ, 21/22/25/25-ਏ/27/ 29/61/85 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1985, 25/54/59 ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਥਾਣਾ ਬਨੂੜ, ਜ਼ਿਲਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ (ii) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.109 ਮਿਤੀ 24.12.2013 ਅਧੀਨ 21/27/29 ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦਰਜ ਥਾਣਾ ਲਾਂਬੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ।

(2) ਚਹਿਲ ਭਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੱਦੀ ਅਤੇ ਬਰੋਟੀਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੋਲਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਭਾਵ (i) ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਟੋਕ ਬਾਇਓਫਾਰਮਾ ਅਤੇ (ii) MBP ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪੀ. ਲਿ. ਇਹਨਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਏ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ' ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ, ਕਬਜ਼ੇ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਖਪਤ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਚਾਹਲ ਭਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ/ਸਿਥੈਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫੇਡਰਾਈਨ ਅਤੇ ਸੂਡੋਫੈਡਰਾਈਨ ਦੇ ਦੋ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਾਅਲੀ ਪਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਖੋਪ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ- ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

(4) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫੇਡਰਾਈਨ ਅਤੇ ਸੂਡੋਫੈਡਰਾਈਨ ਦੋਵੇਂ ਮੇਥਾਮਫੇਟਾਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੂਰਵਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਡਰੱਗ ਰੈਕੋਟੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਚਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਦਫਤਰ, ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਥੈਟਿਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਰੈਕੋਟ ਹੈ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭੋਲਾ ਵਰਗੇ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰਾਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ

ਐਫਆਈਆਰ (Surva Kaun Ji) ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।

(5) ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹਲ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 72 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ 'ਅਪੈਰਾਥ ਦੀ ਕਮਾਈ' ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(6) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਆਦਿ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖੋਪਾਂ ਨੂੰ 'ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ' ਭੇਜਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਚਲਾਨ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਕੋਲ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਚਾਹਲ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲੀਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਘੜਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਵੈਧ ਲਾਇਸੰਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਸਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਨਾ ਤਾਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਰ-ਕਮ-ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(8) ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 13 ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇੜੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਬਨੂੜ (ਪਟਿਆਲਾ) ਵਿਖੇ ਲਿਆਉਣ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਪਿਤਾ ਸ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਖਸ਼ਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਕੈਮਰੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਹਨਾਂ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਗੱਡੀਆਂ ਕਿਵੇਂ ਖੋਹੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(9) ਚਹਿਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11.11.2013 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭੋਲਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-8339-ਐਮ-2014 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ

ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ CRM-8519-M-2014 ਨੂੰ FIR ਨੰ.56 ਮਿਤੀ 15.05.2013 ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ CRM-8516-M-2014 ਨੂੰ FIR ਨੰ.109 ਮਿਤੀ 24.12.2013 ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। .

(11) ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.03.2014 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-

- (i) ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਦੋਸ਼ ਹਨ;
- (ii) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ;
- (iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (iv) ਜੇਕਰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਅੱਠ ਹਾਲਾਤ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ;
- (v) ਅਦਾਲਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੀ;
- (vi) ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ;
- (vii) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ , ਚਹਿਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਕ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ;
- (viii) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 109 ਵਿੱਚ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;
- (ix) ਸੂਡੋਫੈਡਰਾਈਨ ਅਤੇ ਐਫੈਡਰਾਈਨ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ' ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪੈਰਾਥ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;
- (x) ਮੇਥਾਮਫੇਟਾਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ - ਹੌਡਾ ਅਕਾਰਡ ਕਾਰ ਤੋਂ

(Surya Kant, J.)

ਇੱਕ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ ਫੋਟੋਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

- (xi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਪੈਰਾਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਡਰੱਗ ਘੁਟਾਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17.03.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਚ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:-

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੀ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

(13) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਧਾਰਾ 439 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਚਾਹਲ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(14) ਅਸੀਂ ਸਿੱਖੀ ਐਡਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚਹਿਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ।

(15) ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ -

- (i) ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੂਡੋਫੈਡਰਾਈਨ ਅਤੇ ਐਫੇਡਰਾਈਨ ਨੂੰ ਮੈਥਾਮਫੇਟਾਮਾਈਨ (ICE) ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ ਸਿਥੈਟਿਕ ਡਰੱਗ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਰੱਗ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- (ii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਹਨ;
- (iii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੇ ਵੀ *ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ*, ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਜੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (iv) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ICE, 50 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜਿਸਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਹਿਲ ਦੇ ਅਹਾਤੇ/ਵਾਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਈਸੀਈ ਡੇਢ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 37(1)(ਬੀ)(ii) ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (v) ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚਹਿਲ ਦੀ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਯੂਨਿਟ - MBP ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। P.Ltd.;
- (vi) *ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ* ” ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ‘ਕਸਟਡੀਅਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ’ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ;
- (vii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ: (i) **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 429** ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ 5 ਕਿਲੋ ਅਫੀਮ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ...'; (ii)

(Surya Kumar J.)
ਅੰਤਿਮ ਨਵੀਨਭਾਈ ਪਟੇਲ ਉਰਫ ਮਹੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ **ਅਤੇ**
ਐਨ.ਆਰ. (2002) 10 ਐਸਸੀਸੀ 559 ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ 2000
ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ 162 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬਰਾਮਦ
ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ।

ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੈਂਡਰੈਕਸ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਅੱਠ ਸਾਲ ਤੱਕ ਕੇਸ
ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;
(iii) **ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਕੰਟਰੋਲ ਬਿਊਰੋ** ਬਨਾਮ **ਕਰਮਾ ਫੁਨਟਸੋਕ ਅਤੇ**
ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2005) 12 SCC 480, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ
ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ NDPS ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(b)(ii)(c) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ
ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ
ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀਆਂ ਸ਼ਬਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ
ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ; (iv) **NR ਸੋਮ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮੁਦੀਨ**
(2008) 6 SCC 721 ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ
ਹੈ

ਅਸੂਲ.

(16) ਰਾਜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚਹਿਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ
ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚਹਿਲਾਂ ਨੂੰ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ
ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ
ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ
ਵੀ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੀ ਲਈ ਜਾ
ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਰਾਜ ਨੇ 'ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼
ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਰਗੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਕਿ -

- (i) ਚਹਿਲ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;
- (ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਕੋਲ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ
ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ' ਦੇ
ਨਿਰਮਾਣ, ਵੰਡ, ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ, ਕਬਜ਼ੇ, ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਖਪਤ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ
ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਨ;

- (iii) ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਅਭਿਆਸਾਂ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;
- (iv) ਚਾਹਲ ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ;
- (v) ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ 13.11.2013 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਿਕਾਣਿਆਂ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) NDPS ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vii) ਦੋਵਾਂ ਭਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ) ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (viii) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮੋਬਾਮਫੋਟੋਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ;
- (ix) ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;
- (x) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋਣ;
- (xi) ਡੇਢ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਚਾਹਲ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ।

(17) ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ 'ਅਸਵੀਕਾਰ' ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ 'ਰੱਦ' ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ (ਏ) ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼; ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ; (c) ਜਦੋਂ 'ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ' ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (d) ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ' 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਦੇਖੋ (i) **ਡੌਲਰ ਰਾਮ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.** ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ⁶ **ਰਾਜ**; (ii) **ਪੁਰਾਣ ਆਦਿ**। ਬਨਾਮ **ਰਾਮ ਬਿਲਾਸ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਆਦਿ ਆਦਿ** ⁷; ਅਤੇ (iii) **ਮਨਜੀਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਬਨਾਮ **ਸ਼ੋਭਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.** ⁸]

6(1996) 11 SCC 711

7(2001) 6 SCC 338

8(2009) 13 SCC 785

(18) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਨਰਿੰਦਰ ਕੇ. ਅਮੀਨ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.* ⁴, ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ 'ਗ੍ਰਾਂਟ' ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ 'ਰੱਦ' ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ 'ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(19) ਸ੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ, ਚਹਿਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਅਬਦੁਲ ਬਾਸਿਤ ਉਰਫ਼ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ* ⁵, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਪਰੀਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ "ਰੱਦ ਕਰਨ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ"। (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(20) ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਰਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 439 (2) *ਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।* ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ (i) ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ/ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ii) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 362 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਯੋਗ ਹੈ; (iii) ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਮਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ; ਅਤੇ (iv) ਹਾਈਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 439(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ,

(21) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, (ii) ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, (iii) ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ, (iv) ਦੋਸ਼ੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, (v) ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

⁴(2008) 13 SCC 584

⁵(2014) 10 SCC 754

ਉਸਦਾ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭੱਜਣਾ, (vi) ਭੂਮੀਗਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਰਲੱਭ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, (vii) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਆਦਿ। ਇਹ ਆਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(22) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। 22.03.2014 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚਾਹਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(23) ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 22.03.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ-21 ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਤੀ 22.03.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ 'ਸਮੀਖਿਆ' ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(24) ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ, ਰਾਜ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਂ 'ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ' ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ?

(25) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੜ: ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਸਪਲਾਈ ਰਾਹੀਂ ਡਰੱਗ ਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਡੋਫੇਡਰਾਈਨ ਅਤੇ ਐਫੇਡਰਾਈਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਿਪੇਖ ਵਜੋਂ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਚਹਿਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਵਾਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਦੀ ਮੇਥਾਮਫੇਟਾਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਉਚਿਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ। ਚਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਜਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੇਥਾਮਫੇਟਾਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇਸ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿ 'ਸੂਡੋਫੇਡਰਾਈਨ' ਅਤੇ 'ਐਫੇਡਰਾਈਨ'

ਇਕ ਸਿਥੈਟਿਕ ਡਰੱਗ ਮੋਥੈਫੋਟਾਮਾਈਨ (ਆਈਸੀਈ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮੁੱਖ 'ਪੂਰਵਗਾਮੀ' ਹਨ।

(26) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ : ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਘੁੱਟਣ ਜਾਂ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਆਦਿ ਦੇ ਡਰੱਗ ਕੰਟਰੋਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(27) ਅਚਾਨਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੁਣ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.08.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉੱਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਏ।

(28) ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟਾਲਣਯੋਗ ਕਾਹਲੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ।

(29) ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ **ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁶, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ 'ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302, 341, 395 ਅਤੇ 404 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੱਕੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ "ਕਸਟਡੀਅਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

(30) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1)(ਬੀ) ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19, 24 ਅਤੇ 27-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ' ਦੇ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਏ, 21 (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 27-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਨੂੰ ਡਰੱਗ ਮਾਫੀਆ, ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਨੈਟਵਰਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਮੁੱਖ ਅਪੈਰਾਥੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚਾਹਲ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪੈਰਾਥ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(31) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਹਿਲ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ 'ਤੇ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ.

(32) ਤੇ ਆਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ 'ਕਸਟਡੀਅਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ' ਵਿਚ ਗੁਣਾਤਮਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ: (i) *ਰਾਜ (ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ)* ਬਨਾਮ *ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ*⁷; (ii) *ਨਸੀਰੁਦੀਨ* ਬਨਾਮ *ਰਾਜ (NCT) ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.*⁸.

(33) ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(34) ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕੀ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 173(8) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਬੰਦ/ਬੰਦ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਤਸਕਰਾਂ ਦੇ ਡੂੰਘੇ ਗਠਜੋੜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ

ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਪਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕਾਤਲ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਈ ਬੇਕਸੂਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰਦੇ ਹਨ। ਪੀੜਤ ਜੋ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ "ਸਮਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਾ ਹਨ; ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਾਪਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ"। [ਰੈਫ. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 9]

(35) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

(36) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ, ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਚਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ 'ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ' ਦੇ ICE ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। CRM-M-8339-2014 ਵਿੱਚ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ, 22.03.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 439(2) ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੇਝਿਜਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(37) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, CRM-M-15007-2015 (**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ**) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.03.2014 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22.03.2014 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ CRM-M-

9 ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

†(1997) 7 SCC 187

* (2013) 10 SCALE 141

15004 2015 ਅਤੇ CRM-M-15365-2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ