

ਰੰਗਾਈ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਗਾਉਣ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 280-ZB ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਮੇਰੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ . ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚਲੀਆਂ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ the Legislature ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਵੱਖਰਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। *ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (ਸੁਪਰਾ)। ਪਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ *ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਕਾਟਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰ. ਲਿਮਟਿਡ* ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(15) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਡੀਐਸ ਤੇਵਤੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਕੇਪੀਐਸ ਸੰਯੁ. ਜੇ. ਜੇ.

I.L.R. Punjab and Haryana (1985)1
 ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
 ਬਨਾਮ
 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,-- ਜਵਾਬਦਾਰ।
 ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ 1983 ਦਾ ਨੰਬਰ 4399-ਐੱਮ.
 ਦਸੰਬਰ 6, 1984.

ਅਫੀਮ ਐਕਟ (1878 ਦਾ I)— ਧਾਰਾ 9(ਏ)-ਅਵਧੀ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 156— ਅਫੀਮ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ—ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ—ਅਜਿਹਾ ਨਮੂਨਾ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

(ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਜੇ.)

ਅਫੀਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ— ਇਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਨਵੈਸਟੀ ਗੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ—ਕੀ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਅਜੇ ਤਫਤੀਸ਼ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਆਜ਼ਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਝੋਕਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਸ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਈਡਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੀਸੀ ਨੇ ਪਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਦੇਸ਼ P-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਪੂਰੀ ਅੱਗੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ.ਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਡੀਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.) ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਜੇ.

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 1 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ! ਕਿਸੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਅਫੀਮ ਦਾ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੇ ਤੱਥ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 15 ਅਗਸਤ 1981 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 'ਵਾਰਸ' ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ ਅਫੀਮ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਸੀ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਫੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀਆਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਫੀਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ, - ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983, Annexure P2, ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪਦਾਰਥ ਅਫੀਮ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 6 ਜੂਨ, 1983 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ *ਰਾਹੀਂ* ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਫੀਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (ਏ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ Annexure P3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 432 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 145, ਮਿਤੀ 15 ਅਗਸਤ, 1981 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਥਾਣਾ, ਧੂਰੀ, ਅਫੀਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਆਈ।

(3) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 432 ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ *ਜੋਰਿੰਦਰ ਕੌਰ* ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ *ਰਾਜ*, (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਕਸਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਭਾਈ ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. ਅਤੇ ਮੈਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ *ਜੋਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹਵਾਲਾ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ, ਸਿੱਖਿਆ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ *ਜੋਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੁੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

(1) 1979 CLR (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ) 101

ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ *ਬਨਾਮ* ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
(ਕੇ.ਪੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ, ਜੇ.)

ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਫੀਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਅਫੀਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਅਜੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਸਬੂਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੇਰੋਕ APD ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਸ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ *ਜੋਰੀਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਬਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਕੀ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਯਕੀਨਨ ਤੌਰ 'ਤੇ 5 ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਚੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ, ਜੇ-ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

16417 HC—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.