

Varinder Pal Kashyap v. State Consumer Disputes 339  
Redressal Commission, Punjab & another  
(Swatanter Kumar, J.)

(23) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਅਰਥਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ।

(24) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਵੀ.ਐਮ ਜੈਨ ਜੇ

ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿਲਜ਼ (REGD.)-ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 7530/2001 ਦੇ ਐਮ

16 ਅਗਸਤ, 2001

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 - ਐੱਸ. 138 ਅਤੇ 141—ਚੈਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ - ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ - S. 141 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਫਰਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - S. 141 ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਫਰਮ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਚਾਲ-ਚਲਣ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਾਥੀ ਹੋਣ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 2 ਅਤੇ 3 ਅਨੁਧ ਭਾਕੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਥੀ ਸਨ। ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਐਕਟ ਦੇ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਾਥੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦਾ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9)

ਪੰਕਜ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਨਿਰਣਾ

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਹਨ। CrI ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ। ਐਮ.ਨ. 2001 ਦਾ 7530-ਐਮ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿਲਜ਼ (ਰਜਿ.) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿਲਜ਼ (ਰਜਿ.) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-7 ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ 13 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੇ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੌਣ ਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਜੀਜਾ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਰਕਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸੀ। ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼ ਦੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਬੈਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਮਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟਨਰ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ 5 ਕਰਾਸ ਚੈਕ ਗ੍ਰੰਮਿ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਖਬਾਰ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾ ਕੇ ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੰਮਿ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ। ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿਚ ਆ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। , 1999, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਰਮ ਅਤੇ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 378/379/420 IPC ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੇ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ

Shakti Bhakoo v. M/s. Raj Lakshmi Mills (Regd.) 341  
(V.M. Jain, J.)

ਪੀ-7 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13 ਮਾਰਚ, 2000, ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੀ ਕਾਪੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌਣ ਵਾਲਾ ਸਾਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਨਾਮਕ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਚੈਕ ਗ੍ਰੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ.ਪੀ.ਪੀ.

(3) ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਭਰ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 245 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 29 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - ਮਿਤੀ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-3 ਦੀ ਕਾਪੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - 5 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-4 ਦੀ ਕਾਪੀ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 397(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਨੇ ਧਾਰਾ 245(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਲੱਥਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪਾਈ ਦੀ ਨਕਲ, ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਸਰਗਰਮ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੈੱਕ ਗੁਆਚ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਅਨੂਪ ਭਾਕੋਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਚੈਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਪੀ Annexure P6 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਲੈਕਮੇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫਰਮ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ

ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 245 (2) ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-3 ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - 5 ਤਰੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਫਰਵਰੀ, 2001, ਨਕਲ ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ-4. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ., ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 245 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਜੱਜ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 245 (2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 245 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੌਣ ਵਾਲੀ ਸਾਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਫਰਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਉਕਤ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦੋ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਭਾਕੂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਉਕਤ ਡੀਡ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਥੀ ਅਰਥਾਤ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਾਥੀ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਹਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ

Shakti Bhakoo v. M/s. Raj Lakshmi Mills (Regd.) 343  
(V.M. Jain, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ।

(7) ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 1141 1:-

141. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ।—(1) ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਦੇਹੀ ਵਰਤੀ ਸੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ—xxx xxx xxx

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਇੱਕ Fromsal ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਜੁਰਮ ਸਿਰਫ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਦਾ ਹਰੇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੋ ਲੋਵੇਨਬਰਾਉ ਬਰੁਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ਾਰਦਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ II, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ 2 ਅਤੇ 3 ਅਰਥਾਤ ਅਨੂਪ ਭਾਕੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤਲੁਜ ਨਿਟਵੀਅਰਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ PI ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੋ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਸਿਰਫ ਘਰੇਲੂ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੁੱਤੇ ਪਏ ਸਾਥੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਥਾਰਟੀ ਖਾਨ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (4), ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਮੈਸਰਜ਼ BSI ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਫਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ (5), ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ

- (1) 1997 (3) ਆਰਸੀਆਰ 494
- (2) 1992 (1) ਆਰਸੀਆਰ 169
- (3) 1992 (3) ਆਰਸੀਆਰ 499
- (4) 1994 ISJ (ਬੈਂਕਿੰਗ) 310
- (5) 2000(1) RCR (ਅਪਰਾਧਿਕ)

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਰਮ ਦੇ ਸਲੀਪਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿੰਮੀ ਰਾਏ, 1c ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ। ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਕੂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਰਮ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੌਣ ਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ

Shakti Bhakoo v. M/s. Raj Lakshmi Mills (Regd.) 345  
(V.M. Jain, J.)

ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਤਾ ਜੇ.ਜੇ

ਸੰਤ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦਾਰ

2001 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 11279

21 ਅਗਸਤ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 25, 26, 29 (1) ਅਤੇ 226 - ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1952 - ਐਸ. 5 (ਬੀ) - ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਾਦਾਂ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਿੱਖਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਰਮ, ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬੁਰੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਅਤੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲਾ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ-ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ-ਫਿਲਮ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਭੀੜ