

ਰਾਜੇਸ਼ ਕਿੰਦਲ ਜੇ.

DA KS11- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਜਵਾਬਦਾਰ

CRM/2012 ਦਾ 10956 ਨੰ

2010 ਦੇ CRM ਨੰ.M-37578 ਵਿੱਚ

ਜੁਲਾਈ 01, 2013

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-Ss. 420 ਅਤੇ 120-ਬੀ - ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 - ਐਸ. 438 (2) - ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਚਿੱਟੇ ਫੰਡ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ - ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਕੁਤਾਹੀ ਦਾ ਲਾਭ - ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਤੱਥ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰੱਦ/ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਬਠਿੰਡਾ ਵੱਲੋਂ 23/2/2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ

InvcsligatingAgcncy ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ I'data ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਸਡ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜ ਡਿਫਲਸੀਆਰਐਨਐਲ ਈਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸ਼ਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਲਿਸ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸਿਰੇ ਨਹੀਂ ਚੜ੍ਹ ਸਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਕਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਈ.ਡੀ. 1'IR ਦੀ Iler ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮਨਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸਟੇਟ ਸਾਈਬਰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮਿਤੀ 29.5.2013 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, 37 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। di (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ Tcrent ਖਾਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ 'ਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1.36 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੀ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਸ ਖਾਤੇ 'ਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਲਾਭਪਾਤਰੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(ਪਰਾ-15)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਸੌਖਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਸੌਖਿਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਰੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ।

(ਪੈਰਾ IX)

ਰਵੀਸ਼ ਬਾਂਸਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਸਿੰਗਲਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ।

ਵੀ. ਰਾਮਸਵਰੂਪ, ਐਡਲ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਕੇ ਗਰਗ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

(1) 'ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.9.2011 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮੁਲਜ਼ਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਵੱਲੋਂ 23.3.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(2) ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(i) ਐਚ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 221 ਮਿਤੀ 17.9.2010, ਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਚੈਸਟ ਐਂਡ ਮਨੀ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਐਕਟ, 1978 ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮਾਨਸਾ।

(ii) ਈ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 3 ਮਿਤੀ 5.1.2012, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 4201 ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ, ਪਟਿਆਲਾ।

(iii) I ; ਆਈ.ਆਰ.ਨੰਬਰ 91 ਮਿਤੀ 2.4.2011, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ ਰਾਜਪੁਰਾ।

(iv) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 199 ਮਿਤੀ 5.12.2010, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 420, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ।

(v) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 140 ਮਿਤੀ 14.11.2010, ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 420, 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਬਠਿੰਡਾ।

(3) ਐਚ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਿੱਟ ਫੰਡ ਕੰਪਨੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਠੱਗੀ ਮਾਰੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ, ਜੋ ਜ਼ਮਾ ਅਤੇ ਕਢਵਾ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਮਨਮਕਤ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸਟੇਟ ਸਾਈਬਰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਮਿਤੀ 29.5.2013, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਕ:

“ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੰ. ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ	ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ (ਲਗਭਗ)	ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਰਕਮ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)	ਸੰਤੁਲਨ (ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ)
1. AXIS ਬੈਂਕ (28 ਖਾਤਾ)	34.65,88,359/-	33,84.62,24 /	81,26,115/ -
2. ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਜੈਪੁਰ	1.74.57,136/-	1.74,26.299 /	30,837/-
3. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਕੁੱਲ:	59,98,953/- 37,00.44,448/-	5.08.666/- 35.63.97,2	54,90,287/ 1,36,47,23

(4) 'ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀਲਸੀਆਰਸੀਐਮ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਥਾਣਾ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 140 ਮਿਤੀ 14.11.2010, ਧਾਰਾ 420, 120-ਬੀ1 ਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ, ਭੈਣ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੈਣਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਟਿਊਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ, 'ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਾਈਵ ਈਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫਐਫਸੀਐਨਸੀਸੀ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਖਿਆਂ ਲੀਬਿਤ ਸਨ।

(5) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚਲੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ:

“‘ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਐਸਆਈ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਸੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੇ ਏਵੀਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸੰਜੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੈਲਨ ਵੀ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਦੋ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹਨ।' ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 23.3.2011 ਨੂੰ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 5.2.2011 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਸਾ ਅਤੇ ਆਈਫਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਦੋ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਾਲ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ਼ ਦਰਜ ਹੋਰ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਬਲਸਮੰਦ, ਥਾਣਾ ਸਦਰ, 1 ਲਿਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ 1 ਲਿਸਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.3.2011 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ? 1.11.2011 ਲਈ।"

(6) ਮਿਤੀ 21.5.2012 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰਾਜਪੁਰਾ ਸਿਟੀ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ: 91 ਮਿਤੀ 2.4.2011 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। 11.10.2012 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.5.2012 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਖਾਲਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 28.5.2012 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। .2012 ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜੇਲ੍ਹ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਹੈ।

(7) ਓ ('ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ) ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਗਾਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਬਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੂਹੇ ਦੀ ਦੌੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ,' fhc ਮੁਲਜ਼ਮ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਪੰਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨ

ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਬੇਕਾਰ ਰਹੀਆਂ ਤਾਂ 31.1.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਖਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਦੋ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਬਾਈ 1 ਅਬਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ 6 ਰੁਪਏ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਏਜੰਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਤਾਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸਿਸਟਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(8) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) 27.2.2013 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੁ. 1.19,00,000/- ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਏ ਪਾਏ ਗਏ। ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਆਮਦ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਛੋਟੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਡੀਜੀ/ਸਾਈਬਰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕ੍ਰਾਈਮ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) 2.4.2013 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ eunscl ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਐਫਡੀਆਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 8.4.2013 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(11) ਬਾਕੀ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਭੈਣ- ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(12) ਦੋਸ਼ੀ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਉਹ 5.2.20 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ.ਡੀ. 1 ਅਤੇ 46 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.3.2011 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਖੀਰ 28.5.2012 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਮਗਰੋਂ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ

ਹੋਇਆ ਅਤੇ 8.4.2013 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

(13) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਗਰੀਬ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਲਾਈਵ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਂ ਗਰੀਬ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕਰਕੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੂਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਾਤੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਮਦਰਦੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

(14) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(15) ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੀ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਸਾਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਦਿੱਖ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Uis ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸਿਰੇ ਨਹੀਂ ਚੜ੍ਹ ਸਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਰੀਬ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ E1R ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਅਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। 29.5.2013 ਦੇ ਸਟੇਟ ਸਾਈਬਰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਪੁਲਿਸ ਆਈਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਮਨਮਿੱਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, 1 37 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਢਵਾਈ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ। 1.36 ਕਰੋੜ ਬਕਾਇਆ ਰਿਹਾ। ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਲੀ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਰਜ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ 29.5.2013 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸਟੇਟ ਸਾਈਬਰ ਕ੍ਰਾਈਮ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ। ਦੋ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। EIR ਨੰਬਰ 199 ਮਿਤੀ 5.12.2010 ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 420, 120-BI PC, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, I ਐਫਆਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ 9.4.2013 ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 21.5.2012 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜੇਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਜੇਲ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 28.5.2012 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਲਿਵਨ ਦਿ ਇਨਵੈਸਟ) ਗੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ.ਐਸ./ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ

ਯਾਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਟੀ ਰਾਜ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 647 (ਕੇ. ਸੀ. ਪੁਰੀ. ਜੇ.)

28.5.2012 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਸੀਪੀਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ-ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ 23.3.2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

(18) ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਨਵੈਸਟ ਆਈ ਗੇਟਿੰਗ ਏ ਜੀਸੀਐਨਸੀਜ਼ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਸੌਖਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹਨਾਂ ਸੌਖਿਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਰੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਆਰਕ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਆਰਕ ਏਅਰਸੀਸੀਡੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਏ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ