

The State of Punjab, etc. v. Surjit Singh. (Koshal', J.)

(11) ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ( ਬੱਚਾ ਤਿਵਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਫੋਰੈਸਟ ਅਫਸਰ, ਪੱਛਮੀ ਮਿਦਨਾਪੁਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ), (4) ਵਿੱਚ, ਉਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਸਨੇ ਸ਼ਾਮ ਭਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣਾ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਾਲਣ ਇੱਕ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂ ਸੀ।

(12) ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਖੁਸ਼ਵੰਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (5)।

(13) ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ਾਮ ਭਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

(14) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) wWew, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ।

ਐਮ ਇਟਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1974 ਦਾ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 132.

31 ਮਈ, 1974

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ( 1872 ਦਾ I )- ਸੈਕਸ਼ਨ 123— ਲੋਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ—ਕੀ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼—ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼—ਕੀ ਧਾਰਾ 123 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ।

(4) 14 ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੇਸ 1067

(5) 1974 ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 34.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਕ ਗੁਪਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਹਨਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ > ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣਾ ਇੱਕ "ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ" ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, - "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ।

24 ਅਗਸਤ, 1973 ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਐਸ ਕੇ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, (ਪੰਜਾਬ)।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕੇ ਓਲਾ, ਜੇ. - ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈ ■'i ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। , ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ ਪਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਸਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ (ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਬੀ ਮਹਾਜਨ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ), ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ-

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ( ਅਧਿਕਾਰੀ) ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਐਸਆਈ ਟੈਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਜਰਾਲ, (1) ਅਤੇ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ , (2) ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ:

“ਹਾਥ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ (ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ। "

ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਨ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

2. *In my opinion* ਵਿੱਚ, *the merits-Iacceptance* ਵਿੱਚ ਅੱਖਰ ਰੋਲ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਬੂਤ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1967 ਪੰਜਾਬ 387
- (2) 1972 ਐਸਐਲਆਰ 258

ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੰਦੋਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ: ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। "

3. ਵਿੱਚ *ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਐਚ ਪੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ। ਕੇ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (3) ਖੋਸਲਾ, ਜੋ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ:

"ਮੈਂ 'ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਕੂਟਨੀਤਕ ਸਬੰਧਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਐਲ. ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਨੇ ਧਾਰਾ 123 ਅਧੀਨ ਵਸਤੂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ:

"ਪਰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ \* \* \* \* \*

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਕੂਟਨੀਤਕ ਸਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖੋਸਲਾ ਜੇ. ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, (4)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼।
- (3) ਏਆਈਆਰ 1950 ਈਪੀ; 228 (FB;)
- (4) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ, 493.
2. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਮੂਲ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼।
3. ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਭੇਜੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ।
4. ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਹੁਕਮ।
5. ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 8 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼, 28 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
6. ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਗਸਤ, 1956 ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਹੁਕਮ, ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ।
7. ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ।
8. ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬਾਰੇ ASP, CID ਦੀ ਅਸਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਆਂ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਚਾਰ ( ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (5) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਪੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਖੁਦਾ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਫਬੀ) ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਰਟ. ਗਜ਼ੇਟਰਗੜਕਰ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ, ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ:

ਧਾਰਾ 123 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਕੀ ਹਨ? ਉਨ੍ਹੀਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਅੱਧ ਵਿਚ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਤਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਗੁਆਂਢੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ

ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਪੀ.ਬੀ. 407.

ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਗੁਆਂਢੀ ਸਬੰਧਾਂ ਲਈ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ \*\* ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੀ। ਇਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲਾਂ, ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹੁੰਚੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੀ ਪੁਲੀਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

“ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ ਸਥਿਰ ਵਾਹਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਕਹੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੀਆਂ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ - \* ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ।”

ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 123 ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਮਾਮਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। *ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਐਚ ਪੀਰ ਮੁਹੰਮਦ* ਵਿੱਚ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਾਜ"। *ਖੁਦਾ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਫਬੀ)* ਸੁਪਰਾ. ਗਜ਼ੇਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਅੱਠ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

. 4. "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਜ਼ੇਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਏਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਧਾਰਾ 123 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ

The State of Punjab, etc. v. Surjit Singh. (Koshal, J.)

ਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਕ ਗੁਪਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਜ਼ੈਟਰਗੜਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ (6) ਵਿੱਚ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਉੱਥੇ, ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿੰਗ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) 1968 ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਰਨਲ 990.

ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ( ਸੁਪਰਾ) ਪੀਡੀ, ਜੇ., 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਐਚ.ਐਲ.ਰੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (7) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ ਡੇਸਵਾਡੇ, ਜੇਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ:

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟ ਵੱਜਦੀ ਹੈ।”

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਿੱਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਮੈਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ।

6. ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਜਰਾਲ, -(1), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 1964: ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ, ਦਿੱਲੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ

(7) ਏਆਈਆਰ 1969 ਦਿੱਲੀ 246



The State of Punjab, etc. v. Surjit Singh. (Koshal, J.)

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ, ਐਸ. ਟਾਈਟਸ, ਵਿਕਾਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ:

“ਮੈਂ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ:

ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ।”

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 'ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

“ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਚਾਰਿਤ ਸੀ। ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਟਾਈਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਬਾਰੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਹੀ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੱਕ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਟਾਈਟਸ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਪਰ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਇਨ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦਾ ਹੁਕਮ, "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 1 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਆਫਿਸ; ਨੂੰ 31 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ

ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ; ਇਸ ਲਈ, ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

7. ਨਿਰਜਨ ਦਾਸ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (8), ਟੇਕ ਚੰਦ; ਜੇ., ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ "ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ" ਸੀ। ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਐਚ ਪੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਖੁਦਾ ਬਕਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੇਕ ਚੰਦ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਜੇ., ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਕਲਾਸ II ਗਜ਼ਟਿਡ) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ।

(8) ਏਆਈਆਰ 1968 ਪੀ.ਬੀ. 225:

The State of Punjab, etc. v. Surjit Singh. (Koshal, J.)

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਲਬ ਕੀਤੇ:

1. ) ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਠਨ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ;
2. ) ਪਿਛਲੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ;
3. ) ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਰੇ ਗੁਪਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

9. ਜਗਨਨਾਥ ਦਵਾਰਕਾਨਾਥ ਰਾਜੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (9) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

10. ਦੱਤਾਰਾਮ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਰਾਣੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (10) ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਜ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

11. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

(9) 1972 ਐਸਐਲਆਰ 543

(10) 1973 (2) ਐਸਐਲਆਰ 449.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਜਰਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ: ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ, ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਵੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਇਕੋ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ "ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ"। ਸਮੱਸਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ "ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) 1 ਮੈਂ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਬੀ ਐਸ. ਜੀ

ਡੀਐਸ ਤੇਵਤੀਆ ਜੇ.

ਮੇਸਰਜ਼ ਫਰਿਕ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੀਵਨ ਵਿਹਾਰ, ਸੰਸਦ  
ਸਟ੍ਰੀਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1972 ਦਾ FAO 262

16 ਜੁਲਾਈ, 1974

1940 ਦਾ X) — ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 38 — ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ—ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ— ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ—ਰਸੀਦ ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ 20 ਅਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ - ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ।