

ਅਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ, ਅਤੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

(14) ਸਜੇ ਗਾਂਧੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੇਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜਾਂ, ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ, ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਲਾਇਲਾਜ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜ਼ਿਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪਰਸੀਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1395.

30 ਨਵੰਬਰ, 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V) O. 23 ਆਰ.ਐਲ. 1 — ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਬੰਦ — ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਪਰਸੀਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੋਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਵੱਕਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ

ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਅਰੋੜਾ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1984 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, — 8 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਡੀ-1 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਦਾਅਵਾ: - ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 21/8/1 (7-8) 8/2 (0-4) 13 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 44 ਕਨਾਲ 5 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। (8—0) 75/3/1 (5—14) 97/25/1 (1—12) 25/2 (5—10) 21 (8—0) 22/1 (1—12) 21/8 /3 (0—3) 97/ 25/3 (0—18) 17/23/(2—13) 21/3/1 (4—18) 3/2 (3—2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਸਾਲ 1975-76 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਹੁੰਦਾ ਤਹਿਸੀਲ ਤਰਨਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਜ਼ਬਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ।

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ :- ਹੇਠਾਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਇਸਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ■ ਸੀਡੀਆਰਡਰ ਟੋਫ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ? ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ! ਅਤੇ 3 ਮਾਰਚ 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ 20 ਮਾਰਚ) 1986 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:--

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

(3) 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ 1986 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਤਰਨਤਾਰਨ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਲ੍ਹੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ 24 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਲ੍ਹੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਆਏ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ 20 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। 1986 ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਚ.ਐੱਸ. ਮੱਲ੍ਹੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ।

(4) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(5) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਵਕੀਲ' ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਕਰੇਗਾ- ਅਪੀਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਾ ਰੱਖੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 20 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਕੌਸਿਲ ਆਫ਼ ਸਾਇੰਟਿਫਿਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਰਿਸਰਚ ਬਨਾਮ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਸਿਆਨ  
(6. ਆਈ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਅ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਿਮਿੰਦਾਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਹਿਣਾ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਆਰ ਮਜ਼ੀਠੀਆ ਜੇ.

ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਸਾਇੰਟਿਫਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਰਿਸਰਚ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

**ਬਨਾਮ**

ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਸਿਆਨ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2354 .

20 ਦਸੰਬਰ, 1989

'ਵਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਜ਼ ਐਕਟ -1985-ਐੱਸ. 14, 19 ਅਤੇ 29— CSIR  
ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ