

: ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਮਹਾਵੀਰ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਫੈਸਲਾਬਾਦ

(1990)2

ਬਨਾਮ

M/S ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰ. LTD., — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ 1548

28 ਅਗਸਤ 1989

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਐੱਸ. 20, 39—ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟੋਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ—  
ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਰਜ਼ੀ—ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਜ-  
ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਐੱਸ. 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ -  
ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ  
ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ 1985 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗੱਲ ਹੈ  
ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਹਿਸ ਦੇ  
ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 20  
ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਂਭਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੬)।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚਪੀ ਹਾਂਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ।  
ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ, 1988, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਬਿਨੈ-  
ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। 200.  
ਦਾਅਵਾ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਸੀ ਜੈਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ  
ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਮੁੜ-ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਐਮ.ਜੇ.ਐਸ ਸੇਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਰੁਣ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) 3 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ  
ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਹਾਵੀਰ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰ.

ਢੱਕਣ। (ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

(2) Thetipetitioner M/s।Mahavir SpinningsMills ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ  
ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ  
ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਰੀਬ  
ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ  
ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ  
ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੇ 20. ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ  
ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਵੀਂ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।, ਉਸਨੇ ਮੰਗੀ ਸ਼ੋਧ ਦੀ ਇਸ਼ਾਰਤ ਦਿੱਤੀ।

(3) ਇਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ *ਭਿਖਾਰੀ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਦਿਬਿਆਸਿੰਘ ਬ੍ਰਹਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (1), ਅਤੇ *ਦ ਇੰਡੀਅਨ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਾਈਮ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ* (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

(4) ਆਨ the other hand, 1 ਫਿਰ ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿਤਾਬ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1965 ਉੜੀਸਾ 101.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 692
- (3) ਏਆਈਆਰ 1980 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 192

ਆਈ.ਐਮ

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣ ਮਿਲੇ ਹਨ।

(6) ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ *ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ*। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਹਿਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਧ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(7) ਇੰਡੀਅਨ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਕੋ ਏ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ " ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਇਥੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਰੀਬਿਟਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੋਧ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁੰਦਨ ਲਾਈ ਏ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਪਊਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(9) i ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 19 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਵੇਗਾ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ