

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਲਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰ.1705

ਮਾਰਚ 24, 2017

**ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949—S.13(3) (a)(i)(b)(c)-
ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908—O. 6, RI.17 — ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ—ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ
ਰਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੀ ਲੰਮੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ
ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
ਗਈ ਹੈ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਅੰਤਮ
ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ
ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਂਕੇ ਰਾਮ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ
ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ
ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਮਕਾਨ
ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੋਧ
ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਿਰਾਹ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਵੀਂ
ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ, ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ
ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ
ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਸੁਖਮਨੀ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਲਈ
ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਸ਼੍ਰੋਮ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 01.02.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3)(a)(i)(b)(c) ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਰਾ (ਏ) ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ: “ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੋਤਰੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ”

ਪੈਰਾ ਨੰ. 4 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਅ) “ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੋਤੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੰ. 809, ਐਮ.ਆਈ.ਜੀ ਜਮਾਲਪੁਰ, ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾ 4 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ

(G.S. Sandhawalia, J.)

ਬਾਂਕੇ ਰਾਮ ਬਨਾਮ **ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਸਵਤੀ ਦੇਵੀ** ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦਾ । ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਪੋਤਰੇ-ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਉਸ ਦੇ ਪੋਤਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਨ।

(5) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ **ਬਾਂਕੇ ਰਾਮ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਖੁੱਲਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) **ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਮੁਹੰਮਦ** ਵਿੱਚ । **ਰੁਲਦੂ ਅਤੇ ਹੋਰ**², ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“7) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅੱਗੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

8) ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 46 ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2002 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ 22 ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੇ. ਸੈਮੂਅਲ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੱਟੂ ਮਹੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 300 ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਮਾਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2012) 5 SCC 337. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

(7) ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਿਹਾਹ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਲਈ, ਦੂਸਰਾ ਪੱਖ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ 01.02.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P1) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 10,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨਮਾਲਕ/ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

GURBACHAN KAUR v. LAKHWINDER

78

KAUR

7

(*G.S. Sandhwalia, J.*)

ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ