

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ.

ਹਰੀ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 1922

ਮਾਰਚ 13, 2014

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਅਨੁਛੇਦ 227-ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਔਫੀਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਇਲਾਜਯੋਗ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਐਂਟੀਡੋਟ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਲੋਕ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ-ਮੁਕਣਯੋਗ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਐਂਟੀਡੋਟ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 9]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-01 ਆਰ. __ ਮੁੜ-ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ - ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਬੰਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਲਈ - ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਰੋਕੀ ਗਈ , ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਛੁਪੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿਰ - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ

ਵਿਚਾਰ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਰੇਲਿੰਗ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠਾ ਹਾਂ, ਨਾ ਹੀ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ 115. ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ "... ਕੇਸ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੀ ਯੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਫ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲੀਹ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੰਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਪਰ ਚੁੱਪ ਗਰਜ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਫਰਤ ਕਰਾਂਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏ ਜੋ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰੀਜਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ, ਜੇਕਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11]

ਯੋਗੇਸ਼ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ,^ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ 14 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਅਤੇ 07 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਨਾਭਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼

ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਆਰਡਰ 32 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਕੋਮਲਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਕਿਰਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ s.151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਮੁਦਈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਨੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਰਹੂਮ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪਤੀ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਣਗੌਲੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਾਦੀ ਬੰਤ ਕੌਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਔਲਾਦ ਆਪਣੀ ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਬੰਤ ਕੌਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਰਡ ਦੀ ਦਾਦੀ ਹੈ। ਸਰਪ੍ਰਸਤ

(2) ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬੰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਬੰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ^{14 ਨਵੰਬਰ, 2013} ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੈ।

(3) ਦੂਸਰਾ ਹੁਕਮ 07 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ^{ਉਸੇ} ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਮਿਤੀ 05 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ^{ਪਾਸ} ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. 2 ਨੂੰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ *ਲਿਸਪੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।* ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਗਸ਼ੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਬਾਲਗ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

ਇਸ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਬੰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ।

(4) ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ^{੫੯} ਉਹ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ^{੬੦} ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਆਰਡਰ 22 ਰੂਲ 1, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ 2. ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 25 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ^{੬੧} ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ। ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ^{25 ਜਨਵਰੀ, 2012} ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ^{੬੨} ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 32 ਨਿਯਮ 9, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ *ਜੋੜੀ ਰਾਹੀਂ* ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬੰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ 05 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ 05 ਮਈ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ^{੬੩} ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। 2 ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ^{੬੪} ਨੂੰ ਇਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕੇਸ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ 32 ਨਿਯਮ 9, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਫਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ

ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਆਨਾ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸੌਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ

ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੈਂਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(8) ਬਾਕੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ :-

“ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਿੱਤਾਂ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬੰਤ ਕੌਰ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕੋਹੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ”

(9) ¹⁴ ਨਵੰਬਰ, 2013 ਅਤੇ 07 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜਿਆ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਭਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ

ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਨਿਗਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਲੋਕ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਇਲਾਜਯੋਗ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲੈਕਟਿਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਐਂਟੀਡੋਟ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ

ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(10) ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ. ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੈਠਾ ਹਾਂ, ਨਾ ਹੀ s ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ 115. ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ "... ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੀ ਮੋਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਫ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲੀਹ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਇੰਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਪਰ ਚੁੱਪ ਗਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਫਰਤ ਕਰਾਂਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏ ਜੋ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ; "... ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਿੱਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਸੋਚ ਹੈ।

(11) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲੜਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰੀਜਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ, ਜੇਕਰ ਸੁਲਾਹ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ ਐੱਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ 89. ਇਹ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਪਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋਗੇ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(13) ਸਾਰੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਹਿ ਜਾਣਗੇ।

(14) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸਨੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਭਾਟੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2007 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 125

30 ਜਨਵਰੀ 2014

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 -ਐਸ. 34- ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ - ਢੋਲੀਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੇ ਢੋਲੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਢੋਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ - ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ

ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਰਫ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ - ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਢੋਲੀਦਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ - ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਕਿਉਂਕਿ ਢੋਲੀ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ, ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ - ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ - 26 ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਢੋਲੀਦਾਰ ਕੇਵਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਢੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਢੋਲੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਢੋਲੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਢੋਲੀਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)