

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਜਸਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2020 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 2025

16 ਜੁਲਾਈ, 2020

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਆਰਡਰ XXXIX ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1, 2—
ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ
ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹੈ — ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਰ
ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ — ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੀ
ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ, ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ
ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ
ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ—ਹੌਲਡ, ਬਚਾਓ
ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਉੱਥੇ
ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ
ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦੇਣਗੇ - ਇਹ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ
ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਇਸ ਲਈ,
ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣ
ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ
ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ (ਜੋ ਸਨ) ਭਰਾਵਾਂ), ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ
ਵੀ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ
ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਭਾਵਤ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ
ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿੰਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜੇ ਵੀ
ਅਣ-ਨਿਰਮਾਣ/ਅਣ-ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ
ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 26)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਜੇ ਲਠ .

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸਿਵਲ ਜੱਜ,
ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ), ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ) ਵੱਲੋਂ
ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਤੀ 31.05.2019 ਅਤੇ 05.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ

ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਮੇਤ) ਸਾਰੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ *ਘਿਰ ਮੁਮਕਿਨ* ਹੈ, ਭਾਵ ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੁਰਖਿਆਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਸਨ (ਉਹ ਤਿੰਨ ਤਤਕਾਲੀ 'ਪੂਰਵਜ' ਸਨ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਨੀ ਸਿੰਘ)।

(3) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਲਾਠ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2015-16 ਦੀ *ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ* (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰੋ)।

(4) ਬਹਿਸ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਲਾਠ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਭਾਵ ਪਿੰਡ ਰੇਲੋਕਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਪਿੰਡ ਚੈੜੀਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ (ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੇਲੋਕਲਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 15 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ)।

(6) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਵੀ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ।

(7) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਲਾਠ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, *ਡਾ. ਭੁਪੇਸ਼ ਮੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਰਵੀ ਚੰਦਰ ਮੰਗਲਾ* ¹ਅਤੇ *ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਡੇ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੈਣੀ ਡਿਵੈਲਪਰਸ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਮੋਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* ²।

(8) ਦਰਅਸਲ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 10 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ

¹2003 (4) RCR (ਸਿਵਲ) 657

²2019 (2) PLR 708

ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਰੰਗੀਨ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ। ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। .

(9) ਉਸ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪੈਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਲਾਠ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਸਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ (ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ) ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(11) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.07.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਭੁਪੇਸ਼ ਮੰਗਲਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹੁਕਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਲਬਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (2003 ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ), ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 1995 ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਪਿਆ ਸੀ। 18.02.1995 ਅਤੇ 23.05.1998 ਨੂੰ।

(14) ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 'ਚ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ³, ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ⁴,

³2003 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 70

⁴2015 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 49

ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ *ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 'ਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ* ਹਿੱਸੇ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ:-

(16) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਉਪ-ਪੈਰਾ (iii) ਅਤੇ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(17) ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 (ਨਕਲ ਪੀ.-1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਨੀ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਭਰਾ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖ਼ਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਵੀ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸਾਂਝੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।

(18) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ), ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਿੰਡ ਚੈਰੀਅਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(19) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਸਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਹੈ।”

(20) ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 (ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“15. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ:

- (i) ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜ਼ਕਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ

- ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬੇਦਖਲ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ।
- (ii) ਆਮ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (iii) ਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (iv) ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ।

ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਪਾਅ ਭਾਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

“ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵੱਖਰੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ।

(21) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 (ਨਕਲ ਪੀ-3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ (ਦੋ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਨੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ 10 ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ।

(22) ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਲਾਠ ਦੁਆਰਾ ਫੋਟੋਆਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖੁਦ ਮਿਤੀ 09.08.2018 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 31.05.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਦੋਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿੰਟਲ ਵੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਲਾਸਟਰਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ, ਦਰਵਾਜ਼ੇ, ਖਿੜਕੀਆਂ ਅਜੇ 'ਮੁਕੰਮਲ' ਹਨ ਅਤੇ ਫਲੋਰਿੰਗ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ,

ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਫਿਟਿੰਗ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(23) ਬਚਨ ਸਿੰਘਾਂ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵੀ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਖੁਦ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(24) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ (iii) ਅਤੇ (iv) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(25) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਪਾਅ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਰ ਇੰਚ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ।

(26) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ (ਜੋ ਭਰਾ ਸਨ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ ' ਤੇ, ਕਹੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿੰਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਅਣ-ਨਿਰਮਾਣ/ਅਣ-ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(27) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 39, ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ। ਕਿ ਤਸਵੀਰਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ P-7) ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਗਸਤ 2018 (ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਸਵੀਰਾਂ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(28) ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ,

ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(29) ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਵੀ ਫੁੱਲ ਬੈਚ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸਹਿ-ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ) , ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੀਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(30) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ , ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੇਵਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 39, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਰਿਤਬੰਰਾ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।