

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਕੁੱਲੂ ਰਾਮ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 2042

ਮਈ 03, 2016

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ-ਪ੍ਰੋਸੀਜਰਲ ਕਨੂੰਨ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ- ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ-ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ -ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ- ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 11.04.1987 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਦੀ ਹੈ - ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ।

ਦੱਸ ਦਈਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਇਸ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਕੱਟੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਿਸ ਲੈ ਲਉ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਬੇੜਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਕਫ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਵਜੋਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, 1999(2)ਆਰਸੀਆਰ(ਸਿਵਲ)32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇਸਵ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤੀ ।

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

16.11.2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਕਫ਼ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਲਵਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਲਵਲ ਦੀ ਰੈਵੀਨਿਊ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ 1 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਵਿਕਲਪਕ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਖੇਲ 1 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪਲਵਲ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 0-5 ਬਿਸਵਾ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬੰਜਰ ਕਦੀਮ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 0-5 ਬਿਸਵਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4952 ਵਿਚ ਕਬਰਿਸਤਾਨ (ਕਬਰਿਸਤਾਨ) ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 400/1 (1 ਕਨਾਲ 4) ਵਿਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਰਲਾ)। 5 ਬਿਸਵਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ, ਬਵਾਜਾ ਪੰਡਿਤਾਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਤੋਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਪੰਡਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹੇਗਾ। ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ, ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਹੱਕ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਲਵਲ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਨਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਲਗਭਗ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਰਕਬਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਵਿਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਹਨ |

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਕੀਤੀ। ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ

(Darshan Singh, J.) ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੂਟ।

(4) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਹ 11.04.1987 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹਨ।

(5) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਅਲਾਟਮੈਂਟ/ਲੀਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

1. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਦਮੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਰਾਹਤ

(7) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਹਿਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੈ

16.11.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਕੋਹਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਵਜੋਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 11.04.1987 ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਬਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕਫ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(10) ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(11) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਤੈਅਸੁਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਾਲ 1963-1965 ਦੀ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.5 ਅਤੇ ਸਾਲ 1965-69 ਲਈ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.6 ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਬਿਸਵਾ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜੇ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਜ਼ਰੂਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।

ਮੁਦਈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇੰਤਕਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਲ 1957-58 ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਐਕਸ.ਪੀ.8 ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀ ਐਕਸ.ਪੀ.15 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਖਰ ਦੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇੰਦਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲਾਟ ਪੱਤੀ ਖੇਲ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਐਟਰੀਆਂ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(12) ਮੁਦਈ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਿਰੂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਤੋਹਫੇ ਦੀ ਡੀਡ ਉਦੋਂ ਦੇਖੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਰੂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤੋਹਫੇ ਦੀ ਡੀਡ ਦੇਖੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ।

(13) ਸਾਲ 1957-58 ਦੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.8 ਅਤੇ 1974-75 ਸਾਬਕਾ ਪੀ.15 ਮਕਬੂਜਾ ਮਲਕਾਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.04.1987 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਕੱਲੂ ਨੇ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ PW1 ਵਜੋਂ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਿਰੂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1972 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਸਾਲ 1973 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੰਦਾ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਾਲ 1973 ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 11.04.1987 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੋਲ 11.04.1987 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੰਗਲ ਸੈਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੋਹਫੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 11.04.1987 ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਤੈਅਸੂਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਕਫ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਵਜੋਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਕਫ਼ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ

ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੱਯਦ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ 'ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਕਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 11.04.1987 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 11.09.2013 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਲ 1973 ਤੋਂ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

(19) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੁਮਤਿ ਜੰਡ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ