

ਕੇ, ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਸਰਵੇਸ਼ ਵਾਈਫ ਬਰਖਾਰਮ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2012 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰ.2253

ਜੁਲਾਈ 30, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 227 - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - S.10 - ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - *Jn ਸੰਸ਼ੋਧਨ*, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਮੂਲ ਮੁੱਦਾ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। CPC, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਦੂਜੇ ਸੂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸੂਟ ਵਾਂਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1 ਐਫ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਟ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। *I fthc* ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਭੰਬੂਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫਤਿਹ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਜਮ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। *thcplainti ffs* ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੀ ਉਹ ਹੁਕਮ ਆਇਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨)

*ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਸੀ .*

*ਲੇਖ ਰਾਜ ਸ਼ਰੀਨਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।*

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਡੋਸੀ ਓ ਪਰਲੀਅਰ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1 ਐਫ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਟ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਭੰਬੂਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਜਮ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੱਕਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ

ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦਿਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸ ਪੀ ਜਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਰੂ ਰੁਸਤਮ ਦਾਦੀਹੁਰਜੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਰਾਹਤ। 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੱਸ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਹੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਇੱਕੋ ਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 10.1 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ.

(4) ਆਰਸੀਸਪੋਂਡੈਂਟਸ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਹ ਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਟੇਅ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪੜ੍ਹਾਅ. 'ਇਲੀ ਸਟੇਅ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ

ਆਰ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) 'fhc ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਪੀਐਸ ਰਾਜਵਾ

ਜੀ) ਏਆਈਆਰ 2013 ਐਸਸੀ 1712

3170/HC ILR—ਸਰਕਾਰ। ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:**— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ