

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.  
ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ

ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 3118

ਸਤੰਬਰ 08, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.227—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908—O.39, RIs. 1 ਅਤੇ 2 — ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ—ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ—ਨਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 26.3.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੁਕਮ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼. ਰਜਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 5)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ/ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(ਪੈਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹਰਜ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਜੀ.ਐੱਸ.ਭੰਡਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

5.5. ਕੰਵਲ, ਕੈਵੀਏਟਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 7.3.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੁਆਰਾ 12.2.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10), ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਦਸੂਹਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 1313 (0-6) ਅਤੇ 3319 (3-15) ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਲ 2015-16 ਦੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ 4 ਕਨਾਲ ਇੱਕ ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਇਕ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ 10 ਮਰਲੇ (8 ਸਾਸੀ) ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3319 ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3323 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2015-16 ਦੀ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ 10 ਮਰਲੇ 8 ਸੱਸੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ 23 ਰੂਲ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 529 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਉਸਾਰੀ ਵਧਾ ਕੇ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3319 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12.2.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7.3.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 834 ਆਫ 2019 ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ *ਰਾਮ ਪਿਆਰੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਸੀ*, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ 7.2.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਕਸਰ ਪੀ. -3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 7.2.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ' ਖਸਰਾ' ਨੰਬਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। 3319 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ' ਖਸਰਾ' ਨੰਬਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੈ। 3322 ਅਤੇ 3323, ਪਿੰਡ ਡਡਿਆਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਦਸੂਹਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ' ਖਸਰਾ' ਨੰ. 3319 ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇੱਕ ' ਕਾਨੂੰਗੋ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਹੋਲਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ' ਖਸਰਾ' ਨੰਬਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ 3319; ਜਾਂ ਕੀ ' ਖਸਰਾ' ਨੰਬਰਾਂ ' ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3322 ਅਤੇ 3323.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ' ਖਸਰਾ' ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ/ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 3322 ਜਾਂ 3323 (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਗੇ।

ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 108 ਸਾਲ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ( ਕਾਨੂੰਗੋ ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਆਰਡਰ।

(5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 26.3.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੁਕਮ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ. ਰਜਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ/ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(7) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

*ਰਿਤੰਕੁ ਰਿਸ਼ੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

RAM PIARI v. VIJAY  
SINGH  
(*Tribhuvan Dahiya, J.*)

112  
7

ਕੰਚਨ