

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਜਿ. (iii)

(23) ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਛੇ ਦਿਨ ਦਾ ਹਫ਼ਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 12 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(24) ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12002 ਤੋਂ 12022 ਅਤੇ 1992 ਦੇ 9374 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1992 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 768 ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਵਿੰਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1989 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11611 ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਜੋ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਗਪਾਲ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਰਜੁਨ ਦੇਵ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1997 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 3663

19 ਮਾਰਚ 1998 ਈ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908—ਆਰਡਰ 38 ਆਰ.ਐਲ. 5--ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ—
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜਿਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ—ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ—ਆਰਡਰ ਬਰਕਰਾਰ
ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ—ਆਰਡਰ 38 ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਉਪਬੰਧ 5 ਸਖਤ ਹਨ-ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ
ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਖਤ ਹਨ ਅਤੇ
ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ
ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਸਮੱਗਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਹੱਕ
ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਸਤਿਸੰਗ ਰੋਡ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ, ਲੁਧਿਆਣਾ
ਵਿਖੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਖਤ ਹੋਣ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ
ਪੱਖ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ
ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਕਮ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ
ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਵੇਗੀ। ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ
5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ
ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 38 ਦੇ ਨਿਯਮ 5
ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ
ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ
ਜਾਇਦਾਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1997 ਦਾ
ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਨੀਲ ਚੱਢਾ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਜੀਤ ਕਾਲੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ

ਨਿਰਣਾ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਦੋਵੇਂ ਦੀਵਾਨੀ 3 ਸੰਸ਼ੋਧਨ 3 ਨੰਬਰ 36363 ਅਤੇ 3663 ਆਈਫਓਫ 1997 ਸਾਂਝੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ
ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ
ਅਰਜਨ ਦੇਵ ਵਰਮਾ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਾਗਪਾਲ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ
ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 18% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 8,42,000। ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦਾ ਚੂਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ
ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਵਧੇ ਹੋਏ ਬਿੱਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਲਈ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਚਾਲੂ

ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਚਲਾਨ ਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਐਸਟੀ ਫਾਰਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਜੁਆਇਡਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

“ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਖਾਤਾ ਬੁੱਕਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਵੀ ਸਾਮਾਨ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ..”

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ 1 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5, ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 451 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ .

ਸੰਪੱਤੀ ਨੰਬਰ ਬੀ-15-669/3, ਸਤਿਸੰਗ ਰੋਡ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਬੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 30 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਤੱਕ 10 ਲੱਖ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 30 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ - 30 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:-

“ਹਾਜ਼ਰ .ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ

ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 6 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 8 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 6 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 13 ਅਗਸਤ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।"

(4) 6 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 3663, 1997 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 30 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 3636, 1997 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਸੇਧਾਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਸਤਿਸੰਗ ਰੋਡ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਖਤ ਹੋਣ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਵੇਗੀ। ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 38 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1997 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਓਕਾਰ ਮਾਈ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ (1), ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਪਾ ਗੁਪਤਾ (2), ਓਰਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (3) ਅਤੇ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਮਿਤ ਕੀਮਾਰ (4) ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 6 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਕੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ 10 ਲੱਖ

M/s Nagpal Steel Ltd. & another v. Arjun Dev Verma & another 78
(Swatanter Kumar, J.)

ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਰਬੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਹੀ ਹੁਕਮ

- (1) 1992 (1) ਆਰਆਰਆਰ 45
- (2) 1995 (1) ਆਰਆਰਆਰ 34
- (3) 1995 (1) PLR 725
- (4) 1997 (2) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਲੈਡ ਲਾਅਜ਼ ਰਿਪੋਰਟਰ 47

ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ.ਕੇ. ਨਟਰਾਜਾ ਗੈਂਡਰ ਬਨਾਮ ਐਸਏ ਬੰਗਾਰੂ ਰੇਡਿਆਰ (5) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮਰਾਜ ਮੁੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਮਾਨੇਕ ਗਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰਿਏ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਉੱਘੀ ਧਮਕੀ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਾਫਾਈਡ ਅਤੇ ਸਬਸਟੈਂਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ-ਰਹਿਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਅਤੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਉੱਚੇ ਲਿਖੇ ਕਾਰਣਾਂ ਕਾਰਨ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਆਪੱਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ 6 ਜੂਨ, 1997 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ

ਤੇਜ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1998 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5884

22 ਜੁਲਾਈ 1998 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 197G - Rls. 7 ਤੋਂ 11 ਅਤੇ
15—ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਸਿਫਾਰਸ਼

- (5) ਏਆਈਆਰ 1965 ਮਦਰਾਸ 212
- (6) ਏਆਈਆਰ 1951 ਕਲਕੱਤਾ 156