

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਜੇ.

ਨਾਜ਼ਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰੋਰ ਸਿੰਘ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 4985

ਅਪ੍ਰੈਲ 28, 2017

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 182 - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226 — ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ — ADJ ਨੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਵੱਸ਼ਜ ਹਨ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ — ਮੁਦਈ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ — ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ — ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ — ਏਡੀਜੇ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ — ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ - ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। - ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਕੇ.ਖੇਤਰਪਾਲ ।

ਜੀ.ਐੱਸ.ਪੁਨੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) 03.07.2014 (ਅਨੇਕਚਰ P-11) ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.04.2013 (ਅਨੇਕਚਰ P-10) ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਤਤਕਾਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੁਸੂਚੀ P-11)।

(2) ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਵਰਗੀ ਸ਼ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਹਨ। ਮੁਦਈ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 (ਛੋਟੇ "ਸੀਪੀਸੀ" ਲਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.04.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-10) ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-10) ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਫੁਟਕਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 03.07.2014 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-11) ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 03.04.2013 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-10) ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਿਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.04.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (ਅਨੇਕਚਰ P-11)।

(*Rameshwar Singh Malik, J.*)

(6) ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼. ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 18.07.2008 ਦੀ ਵਸੀਅਤ (ਅਨੇਕਚਰ P-3) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਸੀਅਤ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 03.04.2013 (ਅਨੇਕਚਰ P 10) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 03.07.2014 (ਅਨੇਕਚਰ P-11) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਅੰਕੜਾ P-11) ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ

ਵੀ।

(10) ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 03.07.2014 (ਅਨੇਕਚਰ P-11) ਦੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 03.07.2014 ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(ਅਨੇਕਚਰ P-11) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(12) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੇਕਚਰ P-10) ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 03.04.2013 ਦਾ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ P-10) ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਗੀਆਂ। .

(13) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤਤਕਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ