

**ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.
ਚੁੰਨੀ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਰਾਕੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2017 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 511

ਮਾਰਚ 03, 2017

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949—S.15(5)- ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ 021.02.2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਸ਼ਾਲ
ਅਗਰਵਾਲ ।

ਜੀ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਸੰਖੇਪ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹੀ ਲੋੜ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਨੇ 30.07.2014 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 18.01.2016 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 02.06.2006 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਤੀ 20.01.2012 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਦਫਤਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ, 2004 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰੇਜ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 350/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 01.08.2004 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟੀ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਸਮੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੇਗੀ ਪਰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਲੜਕੇ ਨਿਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਨੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਰਾਜ਼ੀਨਾਮਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਦਫਤਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਸਾਉਣ ਲਈ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਟਾਰਨੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਗੰਜਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਸੀ। (G.S. Sandhawalia, J.)

(5) ਜੇ ਦਲੀਲ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ, ਉਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

01.02.2014 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 4 ਚੂਨੀ ਲਾਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ 30.07.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਿਰਮਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ AW-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ AW-2 ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਿਰਹਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦਾ ਗਵਾਹ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰੇਜ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਬੀ.ਕਾਮ ਪਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸੀ ਦਾ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ ਦੀ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਖਿਲ ਬਖਸ਼ੀ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(7) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਠੀਕ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਲਾਨਬੰਦ ਬਨਾਮ **ਹਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ**¹ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨ ਕੌਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ

ਉਹ ਖੁਦ ਮੰਜੇ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਿਆ। *ਮਾਨ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)* ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“12. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

(a) ਇੱਕ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਜਿਸਨੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਜੇਕਰ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕੱਲੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(c) ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ।

(d) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਹੈਂਡਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹਾ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ/ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(e) ਜਿੱਥੇ ਸਾਰਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੀ।

(f) ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ

(G.S. Sandhawalia) ਸੀ, ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

(g) ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਮੁਦਈ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਜਾਂ ਆਚਰਣ' ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ। ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ' ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਲੋੜ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਅਜਿਹੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਾਂ ਤਤਪਰਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਛਾ'। ਅਜਿਹੇ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਹਨ ਇੱਕ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ/ਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੁੱਢੇ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਪੁੱਤਰ/ਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋੜ ਉਸ ਪੁੱਤਰ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ AW-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸੀ ਦਾ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਹਲੇ ਬੈਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਚੱਜੇ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ