

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ**ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.****ਜੰਗ 1 ਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।****ਬਨਾਮ****MST. ਨਿਹਾਲ, ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ^ ਜਵਾਬਦਾਰ।****1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 536.**

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6—ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ —ਲਾਗੂ- 26 ਨਵੰਬਰ ^ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਡੀਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ - ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ—ਐਕਜ਼ੀ ਕਟਿੰਗ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 41, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਇਕਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚੁਕਵੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਫਾਗ ਭੁਸ਼ਣ ਗਰਗ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ ਸੁਨਾਮ ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ ਨੂੰ 1964, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਡੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸੁਨਾਮ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ, 1964, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41. ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ . ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1963 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 406 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਕੀ ਸਟੇਅ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੈਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ: -

ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ। ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਵਿਧਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਹਨੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਪੁੱਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਮੁਸ਼ਕਲ. ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੱਜਮੈਂਟ -ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ” ਲਜ਼ਰੀਰ ਸਿੰਘ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋਕ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ

ਸਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: —

<1 * * * ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅੜਿੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਉਪ-ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਰਡਰ 41, ਰੂਲ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖੀ ਉਪ-ਜੱਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਹਨ: -

“5(1), ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ <-f ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ; ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (2) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨਰਹਿਣ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ-

- (a) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (b) ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ
- (c) ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ * ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਪਤੀ w> *h ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

- (2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਠੀਕ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।"

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। *ਪੱਕਾ ਫਲੂ ਮਲ-ਹੀਰਾ* ਵਿਚ

ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ (1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਵੇ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। *ਫਰਮ ਫਗੂ ਮਾਲ-ਮਾਤਾ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ* (2), *ਮੋਤੀ ਸਾਗਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ* ਵਿਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ, "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ, ਧਾਰਾ 47, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। " *ਸ਼ੰਕਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (3) ਵਿੱਚ, ਮਾਰਟੀਨਿਊ ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ, "ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (2) ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। *ਪੀਸੀ ਤਿਰੂਮਲਾਈ ਗੌਡਰ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਪੱਲਾਚੀ* (4), ਜਿੱਥੇ

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ, ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਵੇਗੀ। *ਪੀ.ਸੀ. ਤਿਰੂਮਲਾਈ ਗੌਡਰ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਪੋਲਾਚੀ (4)* ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, *ਰਾਮ ਨਾਥ ਦੀ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ।*

- (1) ਏਆਈਆਰ, 1924, ਲੈਕ. 631.
- (2) ਏਆਈਆਰ, 1924, ਲਾਹ., 671.
- (3) ਏ.ਟੀ.ਆਰ., 1925, ਲਾਹ., 69.
- (4) ਏ.1.ਆਰ, 1934, ਮਦਰਾਸ, 709।

ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਕਮਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ (5)। ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਵਿਚ। ਵੀ. ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ (6), ਜ਼ਫਰ ਅਲੀ ਜੇ., ਨੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜੋ ਮੌਤੀ ਸਾਗਰ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ *ਫਰਮ, ਜੇ., ਫੱਗੂ ਮਾਲ-ਮਾਤਾ ਦਿਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।* ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਰਡਰ 41. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਫਰ ਅਲੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਜੇ. ਯੇਲਾਮਾਨਚਿਲੀ *ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਮਾ ਬਨਾਮ ਯੇਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਨਾਗੋਸ-ਵਾਰਾ ਰਾਓ (7)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਜੀਵਾ ਰੋ ਨਾਇਡੂ, ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲੇ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ: -

■* * * ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਟੇਜ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਟੇਜ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਅੰਤਰ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਆ ਜਾਣਗੇ, ਅਪਦ ਹੋਰ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜਦੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਇਹ ਸੋਚਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸਰ 'ਆਰਡਰ ਫਾਰ ਸੇਲ' ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ^

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। *ਧੀਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਸ਼ੈਲਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬੋਸ (8)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ “ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ

ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਟੇਅ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6/1 ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਿਤੋਂਦਰ ਨਾਥ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭੋਲਾਨਾਥ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। (9), ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ. ਇਹ ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਐਡਗਲੇ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, "ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨਿਯਮ 5 6) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਹਾਨ, ਜੇ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਨੂੰ. ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਰ ਨਰਾਇਣ ਸਾਹੀ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਏ (10) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 6 ਤੱਕ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੁਗਲ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਾਦੂਬੰਸ ਨਾਰਾਇਣ ਮਿਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (11) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ, ਚੈਟਰਜੀ ਜੇ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਇਸ ਲਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਕੇਸ ਪੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਰਾਏ ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ। ਵੀ. ਸ਼ੈਲਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬੋਸ (8) ਯੇਲੇਮਾਨਚਿਲੀ ਸੱਤਿਆ-ਨਾਰਾਇਣਮੰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਓਬਿਟਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ; ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਸੇਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਲੀਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਲੰਘ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮ ਸਹੀ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ* ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਯੇਲੇਮਾਨਚਿਲੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ 'ਚ ਨਿਯਮ ਚੰਗਾ ਰਹੇਗਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੈਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮ, ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ 41 ਨਿਯਮ 6(2) ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਾਂਗਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣੇ-

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ। ਖਰਚੇ ਮੁੱਖ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 14 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
1964

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ