

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.

ਗਰਜਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਆਰਚਿਡ ਸਪੇਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ LLP ਆਪਣੇ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ
ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2022 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 543 (O&M)

22 ਫਰਵਰੀ, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਕਲਾ 226 ਅਤੇ 227—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 O.20 ਅਤੇ 26—ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੌਡ—ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ— ਵਿਭਾਜਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਹੋਈ, ਵੰਡ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ, ਅਰਥਾਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣਾ- ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ/ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਦੇ - ਜੇ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ.

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਾਰਸਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸਦੇ ਕਥਿਤ ਹੱਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ 55 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਾਹੁਣ ਤਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਸਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੰਡ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। . ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ।

(ਪੈਰਾ 5)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ- ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 8)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ, ਵਿਦੁਲ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਗੌਰਵ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਰੇਸ਼ਭ ਬਜਾਜ, ਮੇਘਨਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਧਰੁਵ ਸੂਦ ਅਤੇ

ਵਰਧਨ ਸੇਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੈਵੀਏਟਰ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

(1) ਇਹ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਖਰੜ (ਛੋਟੇ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 03.01.2022 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-6), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2700 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 09.12.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀ-4) ਮਿਤੀ 09.10 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 2019 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਅਤੇ 01.12.2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-8) 'ਤੇ ਵੀ ਉਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.12.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। .

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਸਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2700, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਥਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ qua ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; bi eleyi. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ

ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਲਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਖੇਤਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੁਝ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਕਤ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਰਾਬ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੋ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਪਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ 21.08.2009 ਨੂੰ 21.08.2009 ਨੂੰ 2009 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 17932, ਸੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਸਰਨ ਬੁਬਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVI ਨਿਯਮ 14 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਨੂੰ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XXVI ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਸਰਤ; ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ, ਸੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ

PARTNER AND OTHERS (Rajbir, Selwara, Jh)

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਪੱਖ ਮਾੜੀ ਹੋ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੋਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੀ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਵੀ ਬਣਾ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਾਲੀ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ; ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੰਡ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਸ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 18 (2) ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵੰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੇਠ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਗਜ਼ਾ ਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਪਾਇਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ, ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਹਿ- ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪਾਰਸਲ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸਦੇ ਕਥਿਤ ਹੱਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਢਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 55 ਕਨਾਲ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ , ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਾਹੁਣ ਵੰਡ ਲਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਸਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੰਡ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਰਦਾਸ ਵਿਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 07.07.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੰਡ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 26.07.2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ

PARTNER AND OTHERS (*Rajbir Sehrawat, I*)

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਿਤ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਾਸ ਵੰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਯਤਨ ਹੈ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਬੁਝਨਾ @ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਝਨਾ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਲਗਜ਼ਰੀ ਲਈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ ਬਣਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸੰਪਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦਾ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇਲਾਕਾ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਉਸਾਰੀ ਪਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਾਰਸਲ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ; ਨੇ ਕਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(8) ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਰ ਸਮੁੱਚੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(9) ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਬੁਬਨਾ @ ਸ਼ੁਭ ਕਰਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੁਬਨਾ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨਹੀਂ

ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹੀ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ