

ਵੀਕੇ ਝਾਂਜੀ ਜੇ.

ਅਨਿਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜੇਕੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2001 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 5959

29 ਨਵੰਬਰ, 2001

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — O. VII Rls. 10 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਐੱਸ. 151—ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 — ਐੱਸ. 10-ਐਫ, 397 ਤੋਂ 400 ਅਤੇ 403—ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ— ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ—ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ-ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜੁਲਮ ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ — ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ — ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜੁਲਮ ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ

ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਅਤੇ 398 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਸੇਤੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀਯੂਸ ਜੈਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ ਸੰਘਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਆਰ.ਕੇ. ਛਿੱਬਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 3 ਨਵੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 10 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਇੰਡੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। F¹ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ. Switchgears Ltd. ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ਿਅਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਸਵਿਚਗੀਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। 6 ਕਰੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੈ। 10. ਇਹ 1994 ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐੱਮ. ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੈਵਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਛੋਟੇ HIL ਲਈ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਰਹਿ ਗਏ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਪੰਜਾਬ, ਐਚਪੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ ਨੰਬਰ 91 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੈਂਡਰਡ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ 5 ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ HIL ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਤਿੰਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ HIL ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜੇ.ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਣਗੇ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਰਮ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਮ ਐਚਆਈਐਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 1 ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਗੁਪਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਮ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮੀਤ ਗੁਪਤਾ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ 2000 ਤੱਕ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 2001 ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 2001 ਦੀ ਇੱਕ CompA ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 62, ਐਚ.ਆਈ.ਐਲ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਲਮ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ

ਜੇ.ਐਮ.ਗੋਇਲ ਨੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਦੇ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਥਿਤ ਮਤਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਫਿਊਟੂਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ ਬੈਠ ਕੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੜਪਣ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨਸੂਬਿਆਂ ਨਾਲ ਮਨੋਰੰਜਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਜੇ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੇ ਐਮ ਗੋਇਲ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਗੁਪਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। , ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕੈਟਾਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲ, ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸ੍ਰੀ ਭੀਮ ਰਾਜ ਤਾਇਲ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਆਰਡਰ 7 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੀਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਸੋਧ.

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰੇ 9 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੁਝ ਮਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਲਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ

ਪੂਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 397, 398, 400, 402, 403, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

404, 289, 10-ਈ, 10-ਐਫ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (24) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਐਫ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐਚ 1 ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਕੇਸ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵੀ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਡਰ VII ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ (1), ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋ ਆਈ ਡਰਨ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। 2), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਕਡੰਵਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਐਸ. ਵੰਤਾਨਮੁਥਰਾਜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਉਰਫ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਗੁਰੂਕੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਦਾਸ ਮੋਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਡੀ ਅਧੀਨਾਰਾਇਣ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (6), ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਅਤੇ ਜੇਕੇ ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8) ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਜਨਰਲ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- (1) ਜੇਟੀ 1997 (5) ਐਸਸੀ 182
- (2) ਜੇਟੀ 1998 (6) ਐਸਸੀ 116
- (3) ਜੇਟੀ 1996 (3) ਐਸਸੀ 679
- (4) 2000 (4) SCC 406
- (5) ਜੇਟੀ 1997 (5) ਐਸਸੀ 510
- (6) ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 2189
- (7) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1738
- (8) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1170

(6) ਓ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਬੀ.ਕੇ. ਆਈ ਫਿੱਬਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 397, 398 ਅਤੇ 408 ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ੁਲਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਘੇਰਾ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵੁੱਡ ਬਨਾਮ ਓਡੇਸਾ ਵਾਟਰ ਵਰਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (9), ਪਾਣੀਪਤ ਵੁਲਨ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ ਐਲ ਕੌਸ਼ਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (10), ਨਵ ਸਮਾਜ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (11), ਮੁਨੀ ਲਾਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਵਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (12), ਵੁਲਵਰ ਹੈਪਟਨ ਨਿਊ ਵਾਟਰ

ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਾਕਸਫੋਰਡ (13), ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (14), ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਰੀਕਰ (ਮੋਟਰਜ਼) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ■ ਡੀ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ MI R!avi ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (15), ਅਤੇ RS ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ HS ਮਾਥੁਰ (16)। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 (ਏ) ਅਤੇ 112 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਪੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇਜੇਐਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਲਡਾਨਾ (17)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਹਨ।

(7) ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ; ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ I ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ।

- (9) (1989) 42 ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 636
- (10) ILR (1969) 2 ਪੀ.ਬੀ. &Hr. 609
- (11) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਮਪੀ 286
- (12) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੀ.ਬੀ. 24
- (13) (1859) 65 BNS 356
- (14) (1990) 67 ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 491 ਕਲਕੱਤਾ
- (15) 1981 ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ 2529 (ਕੋਰਲਾ)
- (16) 1970 (1) ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ JauImal 35
- (17) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 326

(8) ਬੋਰਡ ਆਫ ਬੋਰਡ ਆਫ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਡਮਿਨੀ ਆਈ ਸਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਈ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਦਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(9) ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ] 397 ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ-

- (1) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਦਮਨਕਾਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਜ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 399 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ।
- (2) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-
 - (a) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਟਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਗੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ;

ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(10) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 398 ਕ੍ਰਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਈਟਨਕੋ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(a) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(b) ਕਿ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਤਬਦੀਲੀ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,

ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 399 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ।

(2) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਫੜੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ;

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 399 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 398-(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:-

(a) ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੌ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ;

(b) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ

ਹੱਦਦਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਾਕੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ।

- (4) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (5) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਾਜਬ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਹਨ।

(12) TheoActe ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 400 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ, ਅਰਥਾਤ

- (i) ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ;
- (j)) ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ;
- (k) i) ਮੈਨੇਜਰ;

ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

- (e) ਟਰਮੀਨੇਟੀ i ਚਾਲੂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ
ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ, ਵੱਖ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ;
- (f) ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਭੁਗਤਾਨ, ਅਮਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਜੋ, ਜੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ;
- (g) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(13) ਸੈਕਸ਼ਨ 403 ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਜਾਂ 898 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, *tb6 ਕੰਪਨੀ L a w* ਬੋਰਡ, ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(14) ਸੈਕਸ਼ਨ 404 ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮਬਰਸ਼ਿਪ ਆਫ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 405 ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 406 ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 539 ਤੋਂ 544 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(15) ਧਾਰਾ 397 ਜਾਂ 398 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ I ਆਈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, *ju* : ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਿਸਕਿਡਿਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਜੇਕੇ ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, xxxxx xxxxx xxxxx। "

(18) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਈਅਰ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਹੋਈ

ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(19) ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਦਾਸ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹਨ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਨੇ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

(20) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੈਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਸ. ਵੰਤਨਮਥੁਰਾਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਮੈਕਡੌਵੇਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

(22) ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਘੋਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ

ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 399 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੌ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦਸਵੰਧ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ (ਬੀ) ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 397 ਅਤੇ 398 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

(23) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਰਲ ਕੇਸ ਜ਼ੁਲਮ ਅਤੇ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਅਤੇ 398 ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ