

REVISIONAL CIVIL

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਮਹਾਰਾਜਾ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1961 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 627.

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ I)-ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਕੁਲੈਕਟਰ-ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੀ ਵੱਖਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ।

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1954 ਦੇ ਐਕਟ II ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ., ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਲਵਲ, ਮਿਤੀ 26 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ, 1961, 14 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

JUDGMENT

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.- ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਗੁੜਗਾਓਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਲਾਬਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ 15 ਏਕੜ, 1 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 9 ਮਰਲੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਰਕਬੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਸਟੀਲ ਫੈਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ, 1961 ਨੂੰ, ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 3,300 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 50,098.13 nP ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਾਰਜ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁੱਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ। 59,292.28 nP. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 75 ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। , ਭਾਵੇਂ ਉਸਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ"। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਿਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ. ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵੰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ 75 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੀ ਜੇ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਕਾਦਰੀ (1) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਚਾਗਲਾ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਤੇਂਡੋਲਕਰ, ਜੇ.) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ"। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ 1954 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਐਕਟ-2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ (ਜੀ. ਐਨ. ਦਾਸ ਅਤੇ ਗੁਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.) ਨੇ ਬੰਗਾਲ ਸੂਬੇ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਗੋਬਿੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ 4 ਭਰਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। x ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਵਾਰਡ ਲੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ (ਸ਼ੰਕਰਨ ਅਤੇ ਟੀ.ਕੇ. ਜੋਸੇਫ, ਜੇ.ਜੇ.) ਨੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣੀ ਪਿੱਲਈ ਕੁੱਟੀਪਾਰੂ ਅੰਮਾ (3) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ। 26 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

ਅਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਅਨੁਵਾਦਕ)