

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ. ਐਸ.

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੰਵਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. ਦੇ 24742

10 ਫਰਵਰੀ,

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.14—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1970—Vol. I, ਭਾਗ I, ਨਿਯਮ 4.4(b)-ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ। ਮਿਤੀ 15.11.2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10.1.2013 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਵਿਭਾਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ—ਪੇ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਪੈਕੇਜ ਹੈ—ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅੱਖ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ 'ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ', 'ਪੇ ਬੈਂਡ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ', 'ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਨਖਾਹ' ਅਤੇ 'ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹਾਂ', 'ਸੋਧੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਿਫ਼ਟਿੰਗ' ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਤਨਖਾਹ ਪੈਕੇਜ ਵਾਲੀ ਟੋਕਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਘਰ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਟੋਕਰੀ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਚੇਤਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਨੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰ

ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪਾਲ ਐੱਸ .

ਹਰਕੇਸ਼ ਮਨੂਜਾ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਣਾ, ਜੋ.

1)) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ/ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਬਾਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ। ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ 24 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

2)) ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3) ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

4) ਇਹ ਆਫਰ 20 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ।

5) ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਰਿਲੀਫ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

(*Rajiv Narain Raina* vs.)
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਧ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇ-ਬੈਂਡ 3200 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ 16,950/- ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5933/- ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ (DA) ਦੇ ਨਾਲ 500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਭੱਤੇ ਅਤੇ 1695/- ਰੁਪਏ ਦੇ HRA ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। -। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਰੂਪਨਗਰ (ਅਨੈਕਸ ਪੀ-10) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੋੜ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ 25,078/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਐਲਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 10300-34,800 + 3200 ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਏਸੀਪੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3600/- ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਹਰ ਸਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 14 ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ। ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ 5000-8100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 12,850 + 3600 ਜੀਪੀ ਲੈ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ।

(3) 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 29 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ ਭਾਵ 5910 ਰੁਪਏ -20200 + 1900 ਜੀ.ਪੀ. ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਵਿੱਤ (ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ-II) ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਡਰ P-11 'ਤੇ ਹੈ। 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਦੀ ਚਿੱਠੀ P-12 'ਤੇ ਹੈ।

(4) ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-1, ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ/ਸੀਨੀਅਰ/ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ 1, ਭਾਗ-1 ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਚੋਣਲ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਦਦ ਲਈ ਦਵਿਜਨ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ¹, ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ।, ਜੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਉੱਚੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਆਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।"

(5) 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਨੇ ਨਵਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-1, ਭਾਗ-1, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

4. "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) *ibid* ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਬਦਲਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁ-ਪੜਾਵੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਟਾਪ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਸਮੇਤ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤ.

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:-

i) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਤਿੰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ /ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਜਿਸ

(*Rajiv Narain Rajwa, J.*)

ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪੋਸਟ/ਅਧੀਨ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ a ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ; ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ 1 ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ/ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ/ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ii) ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ/ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ/ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੀਨੀਅਰ/ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਉਸ ਦੇ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ/ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ / ਪੁਰਾਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਵਾਰੀ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੇਖਾੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

(6) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 (ਅਨੈਕਸ ਪੀ-13) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ 01 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲਾ "ਨਿੱਜੀ ਬੇਨਤੀ" ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਚ ਪੋਸਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ/ਸਕੇਲ ਦੇ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਪੁਰਾਣੀ/ਉੱਚ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਧਿਕਤਮ ਨੂੰ ਕੱਢੇਗਾ।

(7) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸਗੋਂ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੱਸੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ/ਗਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਕਿਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ

ਵਿਚ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਮਝ ਗਈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗੀ। ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 [ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ] ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਤਬਦੀਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 5900 20200+ 1900 ਜੀ.ਪੀ. ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਰਕ" ਹੈ।

(8) ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 01 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ 3200/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3600 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007, ਅਪ੍ਰੈਲ 1, 2008 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 [ਅਨੈਕਸ ਪੀ-5] ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਸ਼ੋਰਡ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 2001 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਲਈ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ 3600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ. 31 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਕ D&SJ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 16450/- ਰੁਪਏ ਕੱਢੀ ਸੀ। ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਵਧ ਕੇ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ। 16950/- 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਤੱਕ। ਇਸ ਵਿੱਚ 13350/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ + 3600/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਰੂਪਨਗਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ 3200 ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 3600 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਧੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਬਦਤਰ 1900 ਜੀਪੀ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 (ਅਨੈਕਸ ਪੀ-11) ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਭਰਮਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਗ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰੋ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ P-11 ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਗਰੇਡ ਪੇਅ 1900 ਦਾ

ਜ਼ਿਕਰ (Bajiy Narayan Raina, J) ਤੋਂ 2014 ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਚਾਨਕ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ. 11 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 31 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 28 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ 25,078/ਰੁ. ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਡੀਲਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 (ਅਨੇਕਸ ਪੀ-13) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕੂਲਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨੋਟਿੰਗ ਸ਼ੀਟਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ P-14 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਸ ਘਿਨੌਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 13 ਜਨਵਰੀ, 2014 (ਅਨੇਕਸ ਪੀ-15) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ 20 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। P-16 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(11) ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 18 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਸੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਰੁਕਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਜੋ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ।

(12) ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2000 ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਗਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ

ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ 65,464 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ /- ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਤਨਖਾਹ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਕਲਰਕ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸ਼ੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਫ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਅਰਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੌਤਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੈਸ਼ਨ ਡਵੀਜ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰੈਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਖਿਸਕ ਜਾਵੇਗੀ।

(13) ਆਪਣੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ 47 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਦੀਆਂ 17 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੋਟਿਸ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(*Rajiv Narain Raina, J.*)

ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-1, ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 [ਉੱਚ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ ਤੱਕ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ] ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰਕਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ 01 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ, ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-1, ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ P-13 ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 01 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਤੋਂ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਰਨਿੰਗ ਪੇ ਬੈਂਡ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਉੱਚੀ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਲੇਟੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਫਿਰ ਜੋ ਬਚਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਕ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ/ਸਕੇਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਪੁਰਾਣੀ/ਉੱਚੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਪੋਸਟ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਫਿਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲਾ ਉੱਚ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ ਤੱਕ ਪਰ ਲੈਵਲ-1 ਤੋਂ ਲੈਵਲ-1 ਤੱਕ ਖਿਤਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਏ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਆਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਸਟਾਫ ਲਈ ਸੈਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ/ਪੇਅ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਸਥਿਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੰਤਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਆਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿੱਥੇ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(15) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲੜਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ.2 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਇਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰਿਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

(16) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ. 13 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਹੇਠਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ "ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ" 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਲਰਕ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਹੈ, ਤਨਖਾਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਰਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਆਰ-2 'ਤੇ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ।

ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਦੂਰ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ (ਅਨੇਕਸ ਪੀ-7) ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ

ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਈ। ਸਰਕੂਲਰ (ਅਨੇਕਸ ਪੀ-7) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮਾਇਨੋਪਿਕ, ਰੰਗੀਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕੀਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ:-

“ ਕਿ ਮਿਸ. ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੰਵਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15.11.2000 ਅਤੇ 10.1.2013 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 29.6.2010 ਤੋਂ $13500+1900 = 15250$ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ।

(18) ਦੋ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 29 ਜੂਨ 2010 ਤੋਂ $13500 + 1900 = 15250$ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 03 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 02 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ 04 ਦਸੰਬਰ 2014 ਅਤੇ ਫਿਰ 08 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਆਖਰੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ 03 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਹੈ। 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸੋਧ। ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਨੂਜਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 27 ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ

ਕੀਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2009 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ", "ਪੇਅ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ", "ਗਰੇਡ ਪੇ", "ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਨਖਾਹ", "ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ" ਅਤੇ "ਤਹਿ ਸੂਚੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਪੇ ਬੈਂਡ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਨੂਜਾ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਜਾਂ [ਜੋ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਮਝਦੀ ਹੈ]। ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਠੀਕੀ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਰਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮਾਸਟਰ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਗਰੇਡ ਪੇਅ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 10.1.2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

26.11.2015 ਨੂੰ ਸੂਚੀ.

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ।”

(19) ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਕਲਪ 5 ਵੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪੇਅ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.10 ਅਤੇ 4.11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“4.10 ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਦੋ

(*Rajiv Narain Rajnandani*)

ਭਾਗ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਜੋਂ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ 3% ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ।

4.11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:...

(20) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 27 ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਸੇਧ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਮੀਕਰਨ ਪੇ ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“3 (f) “ਪੇਅ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚੱਲ ਰਹੇ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ।

3 (ਜੀ) "ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ।"

(21) ਪੈਰਾ.7 ਵਿਚਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 (ਅਨੈਕਸ ਪੀ-13) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਹਲਫਨਾਮਾ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬੁਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਲਾਹ ਜਿੱਥੇ 15 ਨਵੰਬਰ 2000 ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ 2013 ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਕਲਰਕ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਹਿਸਾਨ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਦਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 5910-20200 + 1900 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾ ਕੇ 13350 ਰੁਪਏ + 1900 ਜੀਪੀ = 15250/- ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਵੰਬਰ 15,2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਪੰਜਾਬ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸੀ। 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ, ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ, ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(22) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਘਾਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-1 ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.4 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(23) 'ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ', 'ਪੇ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ', 'ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਨਖਾਹ' ਅਤੇ 'ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹਾਂ', 'ਸੋਧੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ' ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ

'ਸ਼ਡਿਊਲ' ਉਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੇਕਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਪੈਕੇਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਘਰ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟੇਕਰੀ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਚੇਤਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

(*Rajiv Naurian Rajiv et al*)
 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਨੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਉਸਾਰੀ/ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਤੈਅ ਮਨ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਿਹਤਮੰਦ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ [ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਲਾਹ] ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ/ਅਨੁਮਾਇਦਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਲੋਚਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1900 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 3600. 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਕਟਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪੋਸਟ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ / ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਿਆ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਕੋਈ ਪਾੜਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਵੇਂ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(24) ਪ੍ਰਵਾਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਖੜੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਸਾਖੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ

ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੋਂ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਲੈਣ ਵਾਲੇ [ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ] ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਲਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਏ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉੱਚ-ਢਾਂਚਾ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਤਨਖਾਹ. ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸੰਘਟਕ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਨਖਾਹ ਟਾਪੂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਟੇਕਰੀ/ਪੈਕੇਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਭਵਿੱਖੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਇਆ ਸੀ। ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪੇ-ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਹੈ ਪਰ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ, ਭਾਵ 29 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2013 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ।

(25) ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ; 13 ਜਨਵਰੀ, 2014 [ਅਨੈਕਸ ਪੀ-15], ਫਰਵਰੀ 12, 2014 [ਅਨੈਕਸ ਪੀ-16] ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 4 ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 (ਅਨੈਕਸ ਪੀ-11) [ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਇੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ] ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 29, 2014 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ [ਅਨੈਕਸ ਪੀ-18] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤਨਖਾਹ, ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਆਦਿ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ

(*Rajiv Narain Rains, J.*)
ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ
ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮਾਏ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ
ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ
ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਰਕ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ