

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਕੈਡ (4) ਕੋਫਸੈਕਸ਼ਨ 224 } ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਇਪਰੋਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੀ 24 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ 24.

(6) ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਭਗਤ ਰਾਮ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰੀ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 10371

ਫਰਵਰੀ 11, 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟ 226 ਅਤੇ 227— ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਬੀ ਖੇਤ) ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ (ਕਲਾਸ III ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 1988- ਤਰੱਕੀ-ਚੁਣੌਤੀ

ਭਗਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ <sup>385</sup> (ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

1. ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਹਰੇਕ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ - ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਗੱਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਰਕਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਯੋਜਤ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਰਕਲਾਂ ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸੰਬਰ 1961 ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 14 ਮਈ 1975 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਰਕਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ.(ਪੀ), ਜੇ.ਸੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਸਰਕਲ ਦਫ਼ਤਰ (ਕਲਾਸ III ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 12 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 14 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਇਸੇ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ 10 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ 1955 ਈ. ਰਿਸਪਾਂਸ ਡੈਟ ਨੰਬਰ 4 ਸੰਗਰੂਰ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਮਾਵੀ 7, 1956 ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8 ਮਈ, 1969 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4- ਨੂੰ ਸੰਗਰੂਰ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ 20 ਜੂਨ, 1975 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ। 6 ਜੂਨ, 1975 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ। ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਰਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਕਤੂਬਰ 1991 ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗ੍ਰੇਡ-2।

(3) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਉਸ ਸਰਕਲ ਦੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੌਸਟ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੈਰੋਟ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਪਟਿਆਲਾ ਸਰਕਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਉਸਦੇ ਪੈਰੋਟ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। — ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 1, 1991. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ।

(4) ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮੈਸਜਰ ਵਰਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੇ.ਸੀ. ਨਾਗਪਾਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2, ਸਟੈਨੋ-ਗ੍ਰਾਫਰ, ਸਹਾਇਕ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 19 ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਟ ਡੈਟਸ ਗਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। -II. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(5) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'A' ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅੰਤਿਕਾ ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਲ-ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ 'A' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇੱਕ ਕੋਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਲ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਤਾਕਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟ ਇੰਡੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਲ ਕਾਡਰਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।" ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ "ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।" ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠਲਾ ਖੇਤਰ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਆਈਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਕ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਹਰੇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕਾਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਨਿਯਮ, 1934 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਭਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਰਕਲਾਂ

ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸੰਬਰ 1961 ਵਿਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 14 ਮਈ 1975 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਸਰਕਲ ਵਿਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਰਕਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਡਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ > ਟਿਮਪੱਗ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ