

ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.

ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1331

8 ਸਤੰਬਰ 1983 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸੁਣੀ III) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1967— ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 17— ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ—ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਨ—ਅਪ. ਅਥਾਰਟੀ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ— ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1967 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ. ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੮)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :

- (a) 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ।
- (b) ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

Ravinder Sharma and others v. The State of Punjab and others  
(J. M. Tandon, J.)

(d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 16 ਅਤੇ ਪੀ. 17 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀਰਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ।

ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਐਮ. ਟੈਂਡਨ, ਜੇ.

(1) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ 8 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਮੈਟ੍ਰਿਕ III ਕਲਾਸ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ) ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 28 ਅਗਸਤ 1968 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ 1 ਫਰਵਰੀ 1974 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 8 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਦਾਰੇ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ। ਉਸਨੇ III ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ 28 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 26 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। — 30 ਜਨਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਤੇ ਉਹ 4 ਫਰਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ। ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਮੈਟ੍ਰਿਕ-2 ਕਲਾਸ ਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਤੰਬਰ, 1974 ਵਿੱਚ ਬੀ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4) ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ II ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ 2 ਅਗਸਤ 1971 ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੋਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਉਸਨੇ III ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੋਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

29 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ। ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 1 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੋਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976।

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕਲਾਸ III) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1967 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ), ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: k

"7. ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

- |      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
| (a)  | * | * | * | * |
| (ਬੀ) | * | * | * | * |
| (c)  | * | * | * | * |
| (d)  | * | * | * | * |

(e) ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋ-ਗ੍ਰਾਫਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ-

- |      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
| (i)  | * | * | * | * |
| (ii) | * | * | * |   |

(111) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸੈਕਿੰਡ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕੂਲੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਪਨਾ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(f) ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-

- |      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
| (i)  | * | * | * | * |
| (ii) | * | * | * | * |

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਫਸਟ ਹੈ

Ravinder Sharma and others v. The State of Punjab and others  
(J. M. Tandon, J.)

ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਲਾਸ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ  
ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ।

\* \* \* \*

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ/ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬੀਏ, ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ II ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ 1 ਲੀ ਕਲਾਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਨੂੰ ਹੁਕਮ P. 16 ਅਤੇ P. 17 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਆਰਡਰ P. 16 ਸੋਹਨ ਲਾਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3) ਅਤੇ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 5) 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 5) ਦਾ ਨਾਮ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਪੀ. 17, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2)।

ਆਰਡਰ P. 16 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਤੁਹਾਡੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡਾ ਕੇਸ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਜਨਰਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਖਾ) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1967 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਟ੍ਰਿਕ 1st ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ II ਕਲਾਸ ਜਾਂ BA ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ t.h.s BA ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ

ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਰਤ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਬੀਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ/ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ।"

ਆਰਡਰ P. 17 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤੁਹਾਡੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡਾ ਕੇਸ ਜਨਰਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1967 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ II ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਬੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੁਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੁਹਾਡੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੁਹਾਡੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

Ravinder Sharma and others v. The State of Punjab and others  
(J. M. Tandon, J.)

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪੀ. 16 ਅਤੇ ਪੀ. 17 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਛੁਪਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1968/1969 ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾ ਲਿੰਕ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਬਾਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ/ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਤ੍ਰਿਪਤਾ ਧੀਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1)।

(6) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ *ਤ੍ਰਿਪਤਾ ਡੀਆਈਪੀਐਸ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਇਆ। ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ 15 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਨੂੰ ਜੇ.ਬੀ.ਟੀ. ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਮਈ, 1973 ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ। ਉਸਨੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1924 ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ

(1) CWP 1924/73 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ'oiT19-2498i

1974 ਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਜਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਜੀਵਨ ਦਾ ਲਗਭਗ ਅੱਧਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਬਾਰਡੀ ਨੋਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਵੀ ਹਰ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। -

ਬੋਰਡ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਜੇਬੀਟੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਤ੍ਰਿਪਤਾ ਧੀਰ ਕਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ)॥ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਅਤੇ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਏ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਯੁਕਤੀ/ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਬਾ ਸਕਦੇ। ਤ੍ਰਿਪਤਾ ਧੀਰ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ।

(8) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦ

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਇਆ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 4 ਫਰਵਰੀ 1967 ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਦਾਰੇ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਨਿਯਮ 10 ਮਾਰਚ, 1967 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਪਾਂਡੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3) ਦੀ ਫਰਵਰੀ, 1967 ਵਿੱਚ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ *ਐਡਹਾਕ ਸੀ।* ਉਸਨੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ,

Ravinder Sharma and others v. The State of Punjab and others  
(J. M. Tandon, J.)

ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 3, ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(10) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਜੇ.

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 441 .

13 ਸਤੰਬਰ 1983

ਪੰਜਾਬ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1968- ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 11- 'ਐਡ-ਹਾਕ' ਕਰਮਚਾਰੀ- ਦਾ ਮਤਲਬ- ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ ' ਤੇ ਭਰਤੀ- ਕਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ