

## ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.

EDELWEISS ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ. -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13346

ਅਕਤੂਬਰ 26, 2021

A) ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਐੱਸ. 47-ਏ, 48 — ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ— ਨਾਕਾਫੀ ਮੋਹਰਬੰਦ — ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ — ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ — ਧੋਖਾਧੜੀ, ਕਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ-ਬ-ਖੁਦ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ, 2016 ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ- ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਫਿਰ ਵੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (DRT) ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਮੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ- ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ S.47-A ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ- ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਡਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਉਪ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - S.47-A (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਡੀਡ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਣਨ- ਇਸ ਲਈ, ਕਰਮਾਂ ਦਾ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ S.47-A (3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਟੈਪ ਏਸੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸਲਈ, ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਭਾਵੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ- ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਥ ਝੂਠਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ(ਪਟੀਸ਼ਨ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਪਾਇਆ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ; ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਕਿੱਥੇ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ, ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਡੀਡ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਉਸੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ. ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47-ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ,

STATE OF PUNJAB AND OTHERS (Rajhin Sehrawal, L) ਵੀ ਨਜ਼ਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਨੂੰ 'ਕਨਵੇਅਸ ਡੀਡ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ' ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਦੇ ਅਸਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਮਹਾਜਨ ਸਭਾ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਠੀਕ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। . ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚੀ ਗਈ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ; ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਕੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਤੱਥ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਡੀਡ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ। ਭਾਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੁਤਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਬੋਲਣਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਤੇਤਰਾ ਦੇਵੀ** (ਸੁਪੀਰਾ ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 13)

**B) ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਐੱਸ. 2(10) ਅਤੇ (17), ਅਨੁਛੇਦ 23, 62(ਸੀ) ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਏ — ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ — ਨਾਕਾਫੀ ਸਟੈਂਪਡ — ਕੀ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਜਾਂ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ — ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 2016 ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ - ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ**

ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਨਵੈਂਸ ਡੀਡਸ ਦੀ ਖਜਾਈ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਜ਼/ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਨ

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਸਟੈਪਡ - ਹੋਲਡ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਨ - S.2 (17) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮੌਰਗੇਜ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਰ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੁੜਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ - ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ-ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੰਚਾਲਨ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਡੀਡ ਕੰਵੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ S.2(10) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1A ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ - ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ, ਡੀਡ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਇੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ. ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (17) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹਰ ਉਹ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੰਚਾਲਨ' ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਕਨਵੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (10) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲੱਭਿਆ।

**Easun Products of India Pvt.** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। **ਲਿਮਿਟੇਡ** (ਸੁਪੋਰਾ) ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

(ਪੈਰਾ 15)

C) ਆਰਟੀਕਲ 227 - ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸੇਧ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ - ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਐਸ.ਐਸ. 47-ਏ, 48, 56 - ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ - ਨਾਕਾਫੀ ਮੋਹਰ - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਕਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਸੌਪੇ, 2016 ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ - ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ (NCLT) ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (DRT) - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ), ਨੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਘਾਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਘਾਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਤੁਕੀ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਘਾਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ NCLT ਅਤੇ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, S.56 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ - ਨਾ ਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ - ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਸ਼ਬਦ S.56 ਦਾ ਮਤਲਬ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ - ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

STATE OF PUNJAB AND OTHERS (Rajbir Sehrawala J.)  
**ਆਰਟੀਕਲ 227 - ਸਾਨਿਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਘਾਟੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਉਹ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਗਾਮ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਵੱਧ-ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ, ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਤਾੜ ਦੇਵੇ। ਸਟੈਪਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ 'ਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ; ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ; ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 1, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਸ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ; ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਣ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਨਿਰਣੇ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸਦੀ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 'ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਮੁਨੀਸ਼ਾ ਗਾਂਧੀ, ਵੈਭਵ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਵੇਦਿਕਾ ਗਾਂਧੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਾਜਵਾ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਅਸ਼ਵਨੀ ਚੋਪੜਾ, ਵਿਦੁਲ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਨਸਮ ਯਾਰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

### ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ CWP No.13346 of 2020, CWP No.5836 of 2021 ਅਤੇ CWP No.13762 of 2021। ਕਿਉਂਕਿ, CWP No.13346 of 2020 ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਖ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਓ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2020 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 13346 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਨਸਮ ਯਾਰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ।

ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ 1,76,38,15,484/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਹੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ,



ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੋ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ, ਜੋ ਕਿ 05.02.2016 (2020 ਦੇ CWP ਨੰ. 13346 ਅਤੇ 2021 ਦੇ CWP ਨੰ. 5836 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ 13.05.2016 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13762)। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2018. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, NCLT) ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਡੀਆਰਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉਠਾਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। -ਕੰਪਨੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.10.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਨੂੰ 01.04.2015 ਤੋਂ 06.09.2016 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-1, ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ; 25.10.2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਤੇਜ਼ ਰਫਤਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.11.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਛੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 15.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵਧੀਕਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 16.10.2019 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਖੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 18.11.2019 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ

ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਕਿਸ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੱਥੀ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਪੂਰਬੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ) ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਕਮੀਆਂ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ; ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਖੰਨਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.11.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 1,45,85,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਥਿਤ ਘਾਟ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੁੱਲਾਂਪੁਰ ਢੱਕਣ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.12.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ) ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ।

(4) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਕਾਫੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ. ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਪੰਜਾਬ; ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ; ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ), ਪੰਜਾਬ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਕਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਜ਼ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, NCLT ਅਤੇ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵ 2020 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 13346 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਥਿਤ

ਕਮੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਤ ਲੱਭਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ; ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੇਨਟੇਨੇਬਿਲਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.12.2020 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ CWP ਨੰਬਰ 5836 ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ 2021 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13762, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਘਾਟ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਈਆਂ ਹਨ।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(6) ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਤੇ ਬਾਂਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜੁਟਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਂ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ; ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 62 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ**

ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ<sup>1</sup>। ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਈਸਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਹੀ ਸਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਜਨ ਸਭਾ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ<sup>2</sup>। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ<sup>3</sup>। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਤਰਾ ਦੇਵੀ<sup>4</sup> ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਵੇਰਵੇ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਕਤ ਡੀਡਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਸੀ; ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕਮੀ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ

12018 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 805

2ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 2153

32008 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 526

42018 (3) PLJR 136

v.

9

STATE OF PUNJAB AND OTHERS (Rajbir Sehrawal, I) ਹੈ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ; ਪੂਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ; ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਮਾੜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਜੋ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ; ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੋਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਵੀ ਖੋਚਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਸੱਚਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾੜੀ ਨੀਅਤ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸਾਲ 2015 2016 ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 16.10.2019 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17.10.2019 ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ 16.10.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਕਿਵੇਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ; ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ, ਭਾਵ 17.10.2019 ਨੂੰ ਹੀ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁਝ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੜਤਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ 1,45,85,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਕਾਢ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਹੋਰ; ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ

ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਧ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮੁੱਚੀ ਕਵਾਇਦ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਸਿਰਫ਼ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਘਾਟ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਸਰਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (10) ਦੁਆਰਾ 'ਕਨਵੈਨੈਂਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2.2.3 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਕਤ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਕੋਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਆਡਿਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਹਾਅ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 'ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ' ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ

STATE OF PUNJAB AND OTHERS (Respondents) vs. Jyoti Dey (Applicant)

ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ 'ਤੇ ਲਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ 'ਅੰਡਰ-ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਇਹ ਧਾਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ' ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਤਾਂ ਕਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ 'ਅੰਡਰ-ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਖੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਚੀਫ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੂਓ ਮੋਟੋ ' ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਾਰਕ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ।

(10) ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ, ਵਿਨਸਮ ਯਾਰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ; ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 'ਟਾਈਟਲ' 'ਸੱਜਾ' ਜਾਂ 'ਵਿਆਜ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ), ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਰਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਸਿਰਫ 'ਹਿਤ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਟਾਈਟਲ' ਅਤੇ 'ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ



ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 62, ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ 'ਵਿਆਜ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35, ਜੋ ਕਿ ਨਾਕਾਫੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, 'ਸੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ; ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਉਸੇ 'ਤੇ; ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(11) ਕਿਉਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

### ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (10)

(10) "ਵਾਹਨ" - "ਆਵਾਜਾਈ" ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ, ਅੰਤਰ-ਵਿਵੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IA ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਜਾਂ [ਸ਼ਿਡਿਊਲ IB ਜਾਂ ] ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਸੀ], ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;"

### ਧਾਰਾ 2 (14)

ਸਾਧਨ. - "ਸਾਜ਼" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(a) ਹਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਬਣਾਇਆ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਸੀਮਤ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ,

ਬੁਝਾਇਆ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ;

(b) ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਸੀਮਤ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਬੁਝਾਈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼,

ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਯੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

**“ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (17) ਮੌਰਗੇਜ-ਡੀਡ —**

"ਮੌਰਗੇਜ-ਡੀਡ" ਵਿੱਚ ਹਰ ਉਹ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਉੱਨਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;

**“ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਦਿ।**

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਵਿਧੀਵਤ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ:

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

(a) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ [ਡਿਊਟੀ] ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੀ, ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, , ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਸ ਗੁਣਾ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸ ਗੁਣਾ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ;

**ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (a)**

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਯੰਤਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਦਸ ਨਈ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ,] ਸਿਰਫ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ, ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਜਾਂ

ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਰਡਰ, ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ

ਰੂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੜੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਨਾਕਾਫੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਪ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਸ ਗੁਣਾ ਰਕਮ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਸ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ;

(c) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਮੋਹਰ ਵਾਲੀ ਰਸੀਦ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ, ਜੇਕਰ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗਿਟ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਿਆ;

(d) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇ ਜਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੱਖਰਾਂ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਮੋਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਮੋਹਰ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(e) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ, ਅਪੈਰਾ ਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1898 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XII ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

(f) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਾਧਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।"

**(g) . ਸਾਧਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ।-**

ਜਿੱਥੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਯੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

**(h) . ਯੰਤਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ। -**

(1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ 35 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਭੇਜੇਗਾ।, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਰ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗਾ।"

### ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਧਾਰਾ 47-ਏ

#### 47-A ਘੱਟ-ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ -

(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ; ਅਤੇ

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਲੈਕਟਰ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਊਟੀ, ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਕਲੈਕਟਰ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਖੁਦ, ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

1908 (1908 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰ. 16), ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਸਾਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ

ਕਪਟਰਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਜਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਸਾਧਨ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਧਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਹੀ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, [ਕਮਿਸ਼ਨਰ] ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਵਿਆਖਿਆ.** -ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਸ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਧਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਬਾਜ਼ਾਰ।

#### ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਧਾਰਾ 48

48. ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। - ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿਆਜ, ਦੰਡ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ।

**"56. ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ-ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ। -**

(1) ਅਧਿਆਇ IV ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਧਾਰਾ 31, ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਾਲ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ-ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ।

(3) ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।"

(4) **. ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਬਿਆਨ। -**

(1) ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲੀਆ-ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 56, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,

(a) ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ;

(b) ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ; (bb) -

(c) ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ

ਅਸਾਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਮਨੀਪੁਰ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ);

(d) ਜੇਕਰ ਇਹ ਅੰਡੇਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਕੋਬਾਰ ਟਾਪੂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ;

(ੳ) ਜੇਕਰ ਇਹ [ਲਿਖਤੀ] ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ੳੀ) ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ;

[(f) ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾਦਰਾ ਅਤੇ ਨਗਰ ਹਵੇਲੀ ਵਿੱਚ ਉਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ।

(2) ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

### (3) . ਕਿਤਾਬਾਂ, ਆਦਿ, ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣ ਲਈ. --

ਹਰੇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ, ਕਾਗਜ਼, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਕਾਗਜ਼ਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਬਿਨਾਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ।"

(12) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਪਾਇਆ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ; ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਕਿੱਥੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਰੋਕ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਡੀਡ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਉਸੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ. ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47-ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਡੀਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 47-ਏ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜ਼ਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਨੂੰ 'ਕਨਵੇਅਸ ਡੀਡ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ' ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਦੇ ਅਸਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਮਹਾਜਨ ਸਭਾ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ (ਸੁਪੈਰਾ ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। .**

(13) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। . ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ



ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ 'ਹੋਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਂ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਚੀ ਗਈ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਮੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ; ਅਸਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਤੱਥ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਡੀਡ/ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਭਾਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੁਤਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਆਉਂਦੀ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ; ਇਸ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਬੋਲਣਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਤੋਤਰਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪੈਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(14) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਸਗੋਂ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 8 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪੂਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ; ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ; ਬਿਨਾਂ ਫੀਸ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਾਟ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਅਰਥ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਫੀਸ ਦੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਫਰਜ਼ੀ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਾਰਥਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਇੱਕ 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਹੁਦਾ' ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਉਸ ਮਕਸਦ.

(15) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (10) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡੀਡ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਡ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵੇਰਵਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਡੀਡ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਘਾਟ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਡੀਡ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ; ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ. ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (17) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਹਰ ਉਹ ਸਾਧਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੰਚਾਲਨ' ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (10) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਭਦੀ ਹੈ

**ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪੈਰਾ )** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ **ਈਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। **ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪੈਰਾ )** ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਸਿਰਫ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡੀਡ 'ਟਾਈਟਲ' ਅਤੇ 'ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ; 'ਵਿਆਜ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; bi eleyi. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਹੈ, ਜੋ ਦੇਖਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਡੀਡ ਦੇ ਵਰਣਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 'ਟਾਈਟਲ' ਅਤੇ 'ਰਾਈਟ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਡੀਡ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (ਸੀ) ਹੈ, ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ।

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 'ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਡਿਟ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ 'ਕਨਵੇਯੈਂਸ' ਡੀਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਕਨਵੇਯੈਂਸ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਵਾਹਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ। . ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਸੰਵੇਦਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕਥਿਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਘੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਸੰਚਾਲਨ' ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

(17) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ

ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਸਰੋਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਥਿਤ ਘਾਟ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.12.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸ਼ਟਾਮ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ 03.02.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ NCLT ਅਤੇ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ; ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸ਼ਟਾਮ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡ ਵਿਧੀਵਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੀਫ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ, ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ; ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ NCLT ਅਤੇ DRT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣ-ਐਲਾਨੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ

'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਾਕਾਫੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(18) ਧਾਰਾ 56, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਘਾਟੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਉਹ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਗਾਮ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਘੋੜੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਵੱਧ-ਚੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ, ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਤਾੜ ਦੇਵੇ। ਸਟੈਂਪਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ 'ਤੇ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ; ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਐਕਟ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ; ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 1, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉੱਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-

STATE OF PUNJAB AND OTHERS (*Rajbir Selwanag, J.*)  
 ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ 'ਹਨ' ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਸ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਨੁਸ਼ਖਾ; ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਾਸ਼ਣ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ; ਨਿਰਣੇ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ; ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸਦੀ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 'ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ; ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਵਾਲੀ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(19) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

### ਤਿੱਭੁਵਨ ਦੀਆਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।