

ਬੇਜੋਰ ਜੇ.ਐਮ.ਟੈਂਡਨ, ਜੇ

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲਾਂਡਰਾਂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1719।

ਅਪ੍ਰੈਲ 30, 1 1985.

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1963 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 26— ਪੰਜਾਬ ਨਸ਼ਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਆਦੇਸ਼, 1956— ਆਰਡਰ 5— ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ— ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ—ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਆਰਡਰ 5, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੰਗ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ— ਮੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ—ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ।

(ਪਰਾ ੩)

ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਸੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਠੇਕਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ / ਪੰਜਾਬ ਇਨਟੋਕਸਿਕੈਂਟਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਆਰਡਰ, 1956 ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਉਕਤ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1985-86 ਲਈ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ। 1985

ਇਹ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਵੇਂ ਠੇਕੇ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਨਾਗਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,

ਪੀ.ਐਸ. ਮਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .

ਡੀ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਬਲਦੇਵ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ ਐਮ ਟੰਡਨ, ਜੇ.

(1) ਦੀਆਂ ਆਬਾਦੀਆਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ। 1984-85 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 1 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਕੈਲੋ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਾਲ 1985-86 ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟੀ-ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਹਿੰਦ ਤੋਂ ਸੜਕ ਖਰੜ-ਬਨੂੜ ਸੜਕ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 25 ਮਾਰਚ 1985 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਐੱਮ. ਚੰਦ ਸਿੰਘ ਐੱਡ ਕੰਪਨੀ (ਜਵਾਬਦਾਰਾ ਨੰ. 4) ਨੂੰ ਰੁ. 5,70,000 ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲਾਂਡਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1985-86 ਲਈ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 27 ਮਾਰਚ 1985 (ਆਰ. 2) ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਿੰਡ। ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“ਇੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਅਪਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਤੰਬਰ ਦੇ 30 ਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਮਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲਾ ਸ਼ਰਾਬ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕਲ ਆਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲਾਂਡਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(3) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ 26(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ

ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 26(i) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 27 ਮਾਰਚ, 1985 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ 'ਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਪੰਜਾਬ ਨਸ਼ਾ ਲਾਈਸੈਂਸ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਆਰਡਰ, 1956 ਦੇ ਆਰਡਰ 5 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਆਰਡਰ 5 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ. ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ 8 ਤੋਂ 15 ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਪਤ ਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।"

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਰੋਧ

ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਫ਼ਸਰ, ਰੋਪੜ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਰਾਬ ਕੱਢਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਕਲੀ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸੂਚੀ ਆਰ.1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਲਾਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਆਰਡਰ 5 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਟੇਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਡੀ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਭੀਮ ਸੈਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1984 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 458।

2 ਮਈ 1985 ਈ.

ਕੇਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 465— ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਹੇਤੂ ਕਾਨੂੰਨ (1947 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 5(2)- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ (1860 ਦਾ XLV)— ਧਾਰਾ 161— ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਦੋਸ਼ੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ— ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਕੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ— ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਫਾਈਲ ਇਕ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਰੱਖੀ ਗਈ— ਮੰਤਰੀ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ— ਅਰਜ਼ੀ- ਮਨਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਕਨੈਕਸ਼ਨ— ਕੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 465 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਵਾਪਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ