

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਦੀਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਾਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜਲੰਧਰ

ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 20481

3 ਮਈ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ—ਚੈਪਟਰ XVI, Cl. 10(z)—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ—ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ—ਦੂਜੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ-ਕੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ- ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਅਣਉਚਿਤ ਮਤਲਬ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਿਥੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪੇਪਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਦਦ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 11 ਭਾਵ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ। ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਅਯੋਗਤਾ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਅੱਗੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ

ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੈਤਿਕ ਮੰਦਗਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅੰਤਿਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:- ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਸਮੇਤ ਉਹ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ 2009 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਛੇਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੇਪਰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ “ਐਕਸਪਰਟ ਸਿਸਟਮ” ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ 12 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਤ ਪੇਪਰ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੇਪਰ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਪੇਪਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ/ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਰ ਹੇਠਲੇ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਯੋਗਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(iii) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੇਸਟਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ

ਵੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਈ/ਜੂਨ 2010 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਮਈ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 6 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। /ਜੂਨ, 2010, ਭੁਗਤਣ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਪੇਪਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਥਿਊਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਵੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 23 ਅਤੇ 24)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਪੀ.ਐੱਸ.ਠੇਠੀ।

ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਨਾਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

(1) 1 ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੀ. ਤਕਨੀਕੀ. (ਆਈ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਐਸ.ਯੂ.ਐਸ. ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਤੰਗੋਰੀ (ਮੁਹਾਲੀ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ (ਥਿਊਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਐਕਸਟਰਨਲ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਨਤੀਜਾ, ਅਨਫੋਇਰ ਮੀਨਜ਼ ਕੇਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਐਮਸੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।—
ਵਿਡੀਓ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ, 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9)। ਇਹ ਸਜ਼ਾ 12 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ UMC ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XVI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(z) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਇਹ ਚੋਵੇਂ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-8 ਅਤੇ ਪੀ-9 ਆਰਕ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 12 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਐਸਯੂਐਸ ਕਾਲਜ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਲੈਚ (ਆਈ.ਟੀ.) ਕੋਰਸ ਦੇ "ਐਕਸਪਰਟ ਸਿਸਟਮੀ(*5" ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਮਿਲਿਆ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੱਗ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟ ਇਨਵੀਜੀਲੇਟਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਸਮੇਤ ਲੈ ਲਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ UMC ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੇਪਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 2005।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੋ ਵਾਰੀ ਹੈ: -

- (i) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ;
- (ii) ਉਹ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ 2009 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ/ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਣਉਚਿਤ ਮਤਲਬ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਜੇਟੀ 1992 (4) ਐਸਸੀ, 204 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਲੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜੇ.ਟੀ

1994 (4) SC 405; ਜੇਟੀ 2000 (1) SC, 398 ; JT 2003 (6) 320 : AIR 2003 SC 2928. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਵਿਦਿਅਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ 12 ਜੂਨ, 2009 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਵਰਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਖ਼ਿਰੋਡੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵਾਲੀ ਯੂਐਮਸੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ। ਮੇਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ। ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।”

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, UMC ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:-

"ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 103 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਓ

(z) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਸੁਪਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਸੈੱਟ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।" 7

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਐਸ.ਯੂ.ਐਸ. ਕਾਲਜ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਤੰਗੋਰੀ (ਮੁਹਾਲੀ) ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

(8) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਭਾਗ-II ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

10. ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ।

(ੳ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਗਜ਼ਾਂ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਨੋਟਸ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਮੇਜ਼ ਜਾਂ ਡੈਸਕ ਜਾਂ ਪੈਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਵਰਗ ਵਰਗੇ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ, ਪ੍ਰੋਰਕ, ਸਲਾਈਡ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਿਖੇ ਨੋਟਸ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। "

(9) ਰੈਗੂਲੇਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਅਧਿਆਇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

11.1. ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

I ਧਾਰਾ (ਸੀ), (ਕੇ) ਅਤੇ (ਆਰ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ
II ਧਾਰਾ (a), (d), (e), (g!), (h), (: i), G), (l), (v) ਅਤੇ (x) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ
III ਧਾਰਾਵਾਂ (m) ਅਤੇ (t) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ
ਧਾਰਾਵਾਂ (n) ਅਤੇ (o) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ
ਟੀ.ਵੀ.

ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।
ਤਿੰਨ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।
ਚਾਰ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।

ਧਾਰਾਵਾਂ (s) ਅਤੇ (u) ਅਧੀਨ V Tor ਅਪਰਾਧ	ਪੰਜ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।
ਧਾਰਾ (v) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ VI ਧਾਰਾ (v) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ VII	ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡਿਸਕੁਆਲੀ ਫਿਕਲੀਅਨ ਜੋ ਪੰਜ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਪੰਜ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਨੋਟ: ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11.2. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਧਾਰਾ (ਬੀ), (ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(q), ਅਤੇ (ਡਬਲਯੂ) ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਉਸਦੀ/ਉਸਦੀ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਐਕਟ:ਫਾਲਕੁੰਡਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਉਸ ਨੇ ਐੱਚ

ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਿਖਣ ਲਈ ਮਦਦ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ II ਭਾਵ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਅਯੋਗਤਾ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਅੱਗੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਸਮੇਤ ਅੰਤਿਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਛੇਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵੀ ਪੇਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟੈਨਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- (i)
- (ii)
- (iii) "ਅਯੋਗਤਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਘੱਟ ਹੋਣਗੇ;
- (v) "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:
- (vii) ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਮੈਸਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

(11) ਸਮੀਕਰਨ "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। "ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੇਪਰ/ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 12 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਗਈ "ਮਾਹਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ। ਹੋਰ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੇਪਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੇਪਰ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੁਸ਼ਤਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(12) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਅਮਰੀਟ ਪਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, 1 ਉਹ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ y. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਲਈ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪੇਪਰ/ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੇਪਰ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਪਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ 'ਤੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਪੇਪਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਪੇਪਰ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਹੇਠਲੇ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ।

(14) ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (iii) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (vii) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੈਸਟਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਈ/ਜੂਨ, 2010 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸੀ। 2009. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਮਈ/ਜੂਨ, 2010 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 6 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਹੁਣ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ 6 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਰੀ-ਅਪੀਅਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕਾਗਜ਼ ਨਹੀਂ। 6 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ **ਖਾਨ ਧੀਮਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (2006 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 17419) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਸਮੇਤ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਐਪ • ਈਅਰਿੰਗ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

"ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਸਵਿੱਚਡ ਆਫ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਰਨੋਬੀ ਲੇ ਫੋਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ **ਗਨੀਮਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਟੈਕਨੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (2006 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 4728) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

(18) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ **ਹਰਸਿਮਰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1) ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।** ਇਸ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਆਪਣੀ ਪੱਗ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਨਫੈਅਰ ਮੀਨਜ਼ ਕੇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

16 ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੋਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿਚ ਛੁਪਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੱਗਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ **ਮਾਲਾ ਫਾਈ ਸੀ! ਉਪਰੋਕਤ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ**

ਅਸਿਰੀ ਸਾਫ਼ਗਰੀ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸਤਿਰਾਹ ਵਿੱਚ

ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
”

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹਨ। ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ।

(20) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਟੱਡੀਜ਼) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵੈਭਵ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ (2)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਕ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਰਚੀ ਫੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰਚੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਰਚੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ

17. 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਕੀ ਚਿੱਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਚਿਟ/ਟੁਕੜੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(18) ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚਿੱਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਲਿਨਨ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਵਰਤਾਓ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।"

(21) ਸਾਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:-

"25. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ "ਫਰੰਟ ਆਫਿਸ" ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ 2005 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 9.1 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ/ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ/ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੇ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪੇਪਰ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(22) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਵਰਤਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਾਗਜ਼. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9.1 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ।

(23) ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ

DI/T'PINDKR SINGH MANN v. PUNJAB TI-CHNICAF 350
UNIVERSITY, JALANDI IAR AND OTHERS
(PerniaJ Kahli, ./.)

ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(24) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ June/July, 2009 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਥਿਊਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪੇਪਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11.2 ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(25) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 6 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪੇਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ "ਐਕਸਪਰਟ ਸਿਸਟਮ" ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਮਾਹਰ ਸਿਸਟਮ" ਦੇ ਪੇਪਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 6 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨ/ਜੁਲਾਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪੇਪਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁੜ-ਅਪੀਅਰ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ/ਮੁੜ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(26) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਈ/ਜੂਨ, 2010 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

